

VU Research Portal

Inventarisatie ruimtegebruik in de Vrije Universiteit. ICT voorzieningen in het hoofdgebouw, FEWEB rapport

Rietveld, P.; Bruinsma, F.R.; Simao Da Graca Dias, E.; Kobus, M.B.W.

2009

document version

Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in VU Research Portal](#)

citation for published version (APA)

Rietveld, P., Bruinsma, F. R., Simao Da Graca Dias, E., & Kobus, M. B. W. (2009). *Inventarisatie ruimtegebruik in de Vrije Universiteit. ICT voorzieningen in het hoofdgebouw, FEWEB rapport*. Vrije Universiteit.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

E-mail address:

vuresearchportal.ub@vu.nl

Inventarisatie ruimtegebruik in de Vrije Universiteit

ICT voorzieningen in het hoofdgebouw

Vrije Universiteit Amsterdam
FEWEB - Ruimtelijke Economie

Oktober 2009

Prof. dr. P. Rietveld
Dr. F.R. Bruinsma
Dr. E. Dias
ir. M.B.W. Kobus

Definities en afkortingen

ACTA:	Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam
FALW:	Faculteit der Aard- en Levenswetenschappen
FBW:	Faculteit der Bewegingswetenschappen
FEWEB:	Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde
FEW:	Faculteit Exacte Wetenschappen
FPP:	Faculteit der Psychologie en Pedagogiek
FSW:	Faculteit der Sociale Wetenschappen
ICT voorzieningen:	Voorzieningen die computergebruik op de VU mogelijk maken. Hieronder vallen de universiteitscomputers, het wireless internet, de stacomputers, de zelfstudieruimten en voorzieningen benodigd voor laptopgebruik (bv. stopcontacten, internetaansluitingen)
LET:	Faculteit der Letteren
MF:	Medische Faculteit
PH:	Wijsbegeerte
Registratie:	Moment waarop het UC-IT script een bepaalde gebruiker achter een computer registreerd
(computer) Sessie:	<i>“Tijd, tijdstip, periode, bestemd voor een bepaald doel”</i> (Koenen, 1992) (conceptuele definitie)
Sessieduur (computer):	De tijd die er zit tussen het uit- en inloggen van de betreffende user (operationele definitie)
sc:	Stacomputers
TH:	Theologie
uc:	Universiteitscomputers
wi:	Wireless internet
zf:	Zelfstudiefaciliteiten

Inhoudsopgave

Definities en afkortingen	ii
1. Inleiding	- 1 -
1.1 Literatuuroverzicht effectief en efficiënt ICT-ruimtegebruik op universiteiten	- 1 -
1.2 Opzet inventarisatiefase.....	- 2 -
1.3 Opbouw rapport.....	- 3 -
2. Het proces	- 4 -
2.1 De studentenenquête	- 4 -
2.2 De enquête onder de IT hoofden	- 5 -
2.3 Het verzamelen van de inloggegevens	- 6 -
2.4 Het aggregeren van de inloggegevens	- 7 -
2.5 Beschouwing van de gegevens	- 8 -
2.6 Conclusie.....	- 9 -
3. Inventarisatie beschikbare voorzieningen	- 10 -
3.1 Overzicht computerruimten per faculteit	- 10 -
3.2 Overzicht zelfstudieruimten.....	- 11 -
4. De uitkomsten van de enquête onder de IT hoofden.....	- 13 -
4.1 De openingstijden	- 13 -
4.2 Funsurfen	- 13 -
4.3 Laptopgebruik.....	- 14 -
4.4 Interfacultaire samenwerking	- 14 -
4.5 Informatievoorziening beschikbaarheid computerzalen.....	- 15 -
4.6 Alternatieve oplossingen om overbezetting terug te dringen	- 15 -
5. Analyse van de inloggegevens	- 16 -
5.1 Het fluctueren van het uc gebruik over het jaar	- 16 -
5.2 Het fluctueren van het uc gebruik - de tendensen per faculteit	- 17 -
5.3 Het gemiddeld computergebruik per zaal	- 21 -
5.4 De computers in de UB	- 22 -
5.5 De stacomputers	- 23 -
5.6 Afwijkend gedrag niet-reguliere studenten.....	- 24 -
5.7 De verschillen in overbezettingstendensen per faculteit.....	- 25 -
5.8 Hoe zaalreserveringen de bezetting van de computerzalen beïnvloeden.....	- 26 -
6. Hoe gebruikerseigenschappen het voorzieningengebruik beïnvloeden	- 27 -
6.1 Het wi gebruik: mannen en vrouwen.....	- 28 -
6.2 De woonregio en de redenen voor zf en uc gebruik	- 29 -
6.3 De invloed van computerbezit op het voorzieningengebruik	- 30 -
6.4 Het voorzieningengebruik per faculteit.....	- 31 -
6.5 Regressie analyse.....	- 33 -
7. De tevredenheid met de beschikbare ICT voorzieningen	- 34 -
7.1 De onvoldoende beschikbare voorzieningen volgens de studenten.....	- 34 -

7.2	De latentente vraag naar zf en uc	- 34 -
7.3	De percentages ontevreden studenten	- 36 -
8.	Beleidsaanbevelingen	- 38 -
9.	Mogelijkheden vervolgonderzoek.....	- 40 -
9.1	De uitbreiding van de inventarisatiefase	- 40 -
9.2	Substitutie effecten.....	- 41 -
9.3	Impact collegeroosters	- 41 -
9.4	De impact van gangwerkplekken	- 41 -
9.5	De ruimtelijke dimensies van de gebruikintensiteit van voorzieningen	- 41 -
9.6	Diepteslag: de bottlenecks op facultair niveau.....	- 41 -
9.7	Het maken van een profielschets van “de ontevreden student”	- 41 -
9.8	De speciale behoeften van specifieke studentengroepen	- 42 -
9.9	Toekomstige ontwikkelingen ICT in het onderwijs	- 42 -
9.10	Medewerkers	- 42 -
9.11	Kosten baten analyse.....	- 42 -
9.12	Benchmarken met andere universiteiten: doorslaggevende voorzieningen	- 42 -
9.13	Het campusgedrag van studenten	- 43 -
9.14	Synergie tussen onderwijs & onderzoek en bedrijfsleven	- 43 -
9.15	De te verwachten uitkomsten van het vervolgonderzoek (het vervolgonderzoek in een notendop)	- 45 -
10.	Literatuurlijst	- 47 -
	Bijlage I: Overbezettingsmatrix faculteiten die direct registreren	- 49 -
	Bijlage II: het enquêteschema	- 51 -
	Bijlage III: De resultaten van de studentenenquête.....	- 59 -
	Korte uitleg SPSS termen	- 59 -
	Vragen Algemene gegevens Respondent (ar 1 t/m 6).....	- 59 -
	Zelfstudiefaculteiten (zf 1 t/m 15)	- 61 -
	Computerbezit (cb 1 t/m 9).....	- 67 -
	Wireless internet (wi 1 t/m 6).....	- 70 -
	Universiteitscomputers (uc 1 t/m 19).....	- 73 -
	Stacomputers (sc 1 t/m 8)	- 80 -
	Slotvragen (sv 1 t/m 8)	- 83 -
	Bijlage IV: De bezettingsmatrixen per faculteit	- 91 -
	Bijlage V: De bezettingsmatrixen per zaal	- 98 -

1. Inleiding

Dit inventariserende rapport is onderdeel van het onderzoek “*Ruimtegebruik en synergie op de moderne campus*” en dient als opmaat voor vervolgonderzoek. Het onderzoek beoogt door kennis bij te dragen aan een competitieve ruimte-inrichting op de campus van de VU, door het bewerkstelligen van:

1. Een efficiëntere en effectievere ruimte-inrichting van de oud- en nieuwbouw van de VU
2. Een maximale benutting van voorzieningen, door de wisselwerking tussen verschillende campusfuncties te bestuderen
3. Een zo competitief mogelijk voorzieningenaanbod creëren. Dit door in kaart te brengen welke voorzieningen doorslaggevend zijn bij de universiteitskeuze van nationaal en internationaal talent (studenten en medewerkers). Hierbij zal het onderwerp ICT voorzieningen overstegen worden, door te kijken naar andere bibliotheekvoorzieningen, sport, vrije tijd, huisvesting, op de campus gevestigde bedrijven, omgeving en bereikbaarheid (onder andere)
4. Een ruimte- en beleidsinrichting die synergie met private partijen bevordert

Vooralsnog richt het onderzoek zich op het efficiënt en effectief inrichten van ICT voorzieningen in de oudbouw (onderdeel van “doel 1”), door te focussen op de volgende onderzoeksvragen:

1. Hoe ziet het huidige ruimtegebruik van computer- en zelfstudieruimtes eruit binnen de faculteiten en diensten?
2. In welke mate voorziet deze in de behoeften van de studenten?

Behalve de reputatie van een universiteit op onderwijs en onderzoeksgebied, spelen ook de voorzieningen en de omgeving een steeds belangrijkere rol bij de keuze van studenten en medewerkers (Kloosterman, 2009). Om tot een zo efficiënt mogelijke benutting van voorzieningen te komen, behoeft de interrelatie tussen het gebruik van verschillende voorzieningen extra aandacht. We denken dat het aanbod van voorzieningen op de campus invloed zal hebben op de momenten waarop mensen zich op de campus bevinden (en logischerwijs de activiteiten die men daar ontplooit) en daarmee hebben verschillende voorzieningen invloed op het gebruik van elkaar. Om tot een zo effectief mogelijk ruimtegebruik te komen is het van belang in kaart te brengen welke voorzieningen bepalend zijn voor de competitiviteit van de campus. Wat betreft het vierde punt: er is nog onvoldoende onderzocht wat universiteiten concreet kunnen doen om synergie met het bedrijfsleven te bevorderen. Ook moet met meer precisie worden ingegaan op de baten die de betrokken partijen hierbij hebben. In hoofdstuk 9 zal in detail worden ingegaan op het voorgestelde vervolgonderzoek.

Zowel alle faculteiten als het UC-IT en de UB hebben aan het onderzoek deelgenomen. Omwille van de leesbaarheid zal verder de term faculteiten worden aangehouden. Hieronder vallen ook de diensten UB en UC-IT. Gezien de verkennende aard van dit inventariserende rapport komen enkele onderwerpen voor vervolgonderzoek in de hoofdttekst terug. Wanneer dit het geval is, wordt dit aangegeven met een vergrootglas. Managementaanbevelingen worden zoveel mogelijk in hoofdstuk 8 behandeld. Wanneer het voor de leesbaarheid van belang is deze aanbevelingen ook in de hoofdttekst terug te laten komen, wordt dit aangegeven met een uitroepteken links van de tekst.



Vergrootglas: Suggestie vervolgonderzoek



Uitroepteken: Managementsuggestie

1.1 Literatuuroverzicht effectief en efficiënt ICT-ruimtegebruik op universiteiten

Het onderwerp ICT voorzieningen op de VU is niet een nieuw onderwerp van onderzoek. Dergelijk onderzoek heeft, in een ander kader, ook al eerder plaatsgevonden (Bosma, 2002). Deze gegevens zijn echter verouderd. Recentelijk is er op de VU onderzoek gedaan dat weliswaar relatie had tot ruimtegebruik, maar niet in diepte inging op ICT voorzieningen (van den Tillaart *et al.*, 2007). Deze laatste studie raadt verder onderzoek aan naar computerruimten, zelfstudieruimten en groepsplekken op de VU. Atzema (2007) beschrijft hoe het ruimtegebruik er op verschillende universiteiten uit ziet en

toekomstige trends en ontwikkelingen die hij verwacht en / of wenselijk acht. Het is een interessant rapport, maar gaat nog onvoldoende diep in op de trends in het gebruik van de ICT voorzieningen. Verschillende studies gaan in op laptopgebruik in universiteiten. Van Boxtel *et al.* (2005) gaan uitgebreid in op de impact die laptopgebruik heeft op de kwaliteit van contacturen. Studenten kunnen direct tijdens het college bepaalde applicaties gebruiken om opdrachten uit te voeren, dit kan een onderwijskundige meerwaarde betekenen. Verder kunnen op deze manier meer interactieve leervormen plaatsvinden, zoals stemmen op de juiste probleemdiagnose bij medicijnen studenten. Een mogelijk nadeel is dat laptopgebruik studenten volgens hen kan afleiden tijdens hoorcolleges¹ (van Boxtel *et al.*, 2005). Ook van Bemmeling *et al.* (2005) bespreken de mogelijke voor- en nadelen van laptopgebruik op universiteiten. Voordelen zijn volgens hen een verminderde druk op de universitaire ICT voorzieningen en een zorgvuldiger gebruik van eigen bezittingen. Mogelijke nadelen van intensief laptopgebruik door studenten kan zijn de druk die het legt op de infrastructuur van de universiteit, zoals stopcontacten en de netwerkinfrastructuur. Verder vergroot laptopgebruik de kans op RSI en bestaat er een risico tot een sterke afhankelijkheid van het eigen laptopsysteem (van Bemmeling *et al.*, 2005).

Informatie en Communicatie Technologieën (ICT) ontwikkelen zich snel en zijn daardoor aan veel veranderingen onderhevig (van Winden, 2003). Universiteiten zullen hun voorzieningen dusdanig moeten inrichten dat zij met enige flexibiliteit kunnen inspelen op veranderingen in de rol van ICT in het onderwijs. ICT voorzieningen op universiteiten dienen dus niet als een statisch geheel te worden gezien, maar als een continu evoluerend proces. Dit laatste wordt het beste beschreven in Derks *et al.* (2007). Zij maken onderscheid tussen 6 verschillende scenario's van ruimte-inrichting voor computer- en zelfstudieruimten en toetsen deze aan de hand van de criteria *duurzaamheid, fysiek comfort, gebruiksvriendelijkheid, leeratmosfeer, nabijheid van resources, privacy* en *sociaal contact*. Het beste inrichtingsscenario is afhankelijk van de manier en intensiteit van ICT gebruik. In veel gevallen moet er een afweging gemaakt worden tussen flexibiliteit en gebruikscomfort.

Bij het analyseren van de (al dan niet ICT gerelateerde) ruimte-inrichting, mag de veranderende rol van universiteiten binnen de samenleving niet uit het oog verloren worden. De samenwerking tussen publieke en private partijen zal in de toekomst steeds vaker ook fysiek op de campus van universiteiten plaatsvinden (Atzema, 2007; Boot, 2008). Ook zeker in het geval van het VU Kwartier zullen deze ontwikkelingen ver gaan, aangezien ongeveer de helft van de nieuwbouw niet voor de VU zelf is, maar onder andere voor kantoren, woningen, sport en horecavoorzieningen gebruikt zal worden².

1.2 Opzet inventarisatiefase

Er is een enquête uitgezet onder de studenten van alle faculteiten over hun computergebruik en wensen en alle faculteiten is gevraagd inloggegevens te verzamelen over de periode april t/m juni 2009 en september t/m november 2009. Tenslotte zijn de IT hoofden geïnterviewd.

Dit rapport geeft de resultaten van de studentenenquête weer voor alle faculteiten. Verder bevat dit rapport een inventarisatie van de voorzieningen van de (geheel of gedeeltelijk) in het hoofdgebouw gelegen faculteiten³ en FPP. Ook bevat dit rapport een analyse van de inloggegevens van de in het hoofdgebouw gelegen faculteiten, FPP, UB, het wireless internetnetwerk (*wi*) en de stacomputers (*sc*) over de periode april t/m juni 2009. Voor 1 februari 2009 zullen de ontvangen inloggegevens⁴ van alle faculteiten geanalyseerd zijn over beide periodes van gegevensregistratie.

In de bijlagen worden het enquêteschema ([bijlage ii](#)) en de resultaten van de studentenenquête ([bijlage iii](#)) per vraag weergegeven. Deze zijn opgedeeld in de volgende vraagblokken: algemene gegevens respondent (*ar*), zelfstudiefaciliteiten (*zf*), computerbezit (*cb*), wireless internet (*wi*), universiteitscomputers (*uc*), stacomputers (*sc*) en slotvragen (*sv*). De vragen zijn, zowel in het enquêteschema als bij de resultaten per blok genummerd. Dit maakt het voor de lezer eenvoudig om de antwoorden op bepaalde vragen terug te zoeken: "cb2" refereert immers naar de tweede vraag uit

¹ Besloten is om deze vraagstelling ook mee te nemen in de studentenenquête ([cb5 en cb8](#))

² VU Kwartier nieuwsbrief 1 (november 2008).

³ FEWEB, Rechten, Godgeleerdheid, Wijsbegeerte, FSW, en Letteren

⁴ Dus ook FEW, ACTA, FALW en FBW. De MF kan om technische redenen de gegevens niet registreren

het computerbezit blok. Degenen die dit document digitaal lezen kunnen gebruik maken van hyperlinks om tussen de hoofdtekst en enquêteresultaten te switchen.

1.3 Opbouw rapport

In dit rapport worden de volgende hoofdstukken behandeld. In hoofdstuk 2 komt het proces aan bod. Hoofdstuk 3 geeft een inventarisatie van de beschikbare computerzalen en zelfstudieruimten. Hoofdstuk 4 behandelt de uitkomsten van de enquête onder de IT hoofden. In hoofdstuk 5 vindt een analyse van de inloggegevens plaats, waarna in hoofdstuk 6 nader wordt bestudeerd hoe eigenschappen van studenten het gebruik van de voorzieningen beïnvloeden. In hoofdstuk 7 wordt ingegaan op de tevredenheid van studenten met de beschikbare ICT voorzieningen. Hoofdstuk 8 zijn beleidsaanbevelingen en hoofdstuk 9 bespreekt de mogelijkheden voor vervolgonderzoek.

Bijlage i geeft een overbezettingsmatrix weer voor de faculteiten die de inloggegevens direct registreren. Bijlage ii is het ontwerpschema van de studentenenquête. Bijlage iii geeft de resultaten van de studentenenquête per vraag weer. Bijlage iv en v geven de bezettingsmatrixen weer op facultair- en zaalniveau.

2. Het proces

In de komende paragrafen wordt het proces besproken.

2.1 De studentenenquête

De door het onderzoeksteam ontworpen enquête is uitgebreid met de opdrachtgevers besproken. Verder is van Facilitaire Zaken (mevr. Vergouwen) en van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (mevr. Kops) feedback ontvangen op een testversie van de enquête. De suggesties zijn meegenomen in de definitieve versie. Zowel de Nederlands- als Engelstalige versie zijn getest op in totaal 12 collega's van de afdeling Ruimtelijke Economie. Wanneer enquêtevragen voor testers onduidelijk bleken, werden deze vragen aangepast voor de volgende tester, om te zien of de aangepaste vragen nu wel duidelijk waren. Dit proces is net zolang herhaald totdat de enquête goed werkbaar was voor zowel Nederlands- als Engelstalige mensen. De enquête is van tevoren in universiteitsblad Ad Valvas aangekondigd. Uiteindelijk is het een tamelijk omvangrijke enquête geworden die –afhankelijk van de routing - zeker 15 minuten vergt om volledig in te vullen. Om de studenten te motiveren om mee te doen aan de enquête zijn er onder de deelnemers een laptop en 5 USB sticks verloot. Studenten die hiervoor in aanmerking wilden komen, werden gevraagd alleen hun e-mail adres op te geven. Voor de rest zijn de respondenten volledig anoniem gebleven. Aan de studentenenquête hebben in het totaal 3456 VU studenten deelgenomen. Tabel 2.1 specificeert de responsaantallen nader.

Tabel 2.1: de enquêterespons

	Volledig	Onvolledig	Totaal
Nederlands	2.833	461	3.294
Engels	144	18	162
Totaal	2.977	479	3.456

In totaal zijn 303 enquêtes uit de database verwijderd wegens onoverkomelijke onvolledigheid⁵ en 11 enquêtes zijn uit de database gefilterd wegens zeer grote inconsistentie in de antwoorden. Uiteraard is hier zeer voorzichtig mee omgegaan en zijn alleen degenen die zichzelf (zo goed als) letterlijk tegenspraken eruit gefilterd, volgens criteria die al bij het ontwerpen van de enquête waren gedefinieerd. 3142 enquêtes waren voldoende bruikbaar voor verdere analyse. Dit laatste is dan ook het responsaantal dat aangehouden zal worden tijdens de rest van de analyse. Zie de responsresultaten van vraag [ar2](#) voor een specificatie van het aantal studenten per faculteit.

In de studentenenquête zijn de volgende onderwerpen aan bod gekomen:

- Algemene gegevens over de respondenten ([ar](#))
- Het gebruik van de zelfstudiefaciliteiten en de tevredenheid met de beschikbaarheid hiervan ([zf](#))
- Het computerbezit onder studenten ([cb](#))
- Het gebruik van het wireless internetnetwerk ([wi](#))
- Het gebruik van de universiteitscomputers van de VU en de tevredenheid met de beschikbaarheid hiervan ([uc](#))
- Het gebruik van de stacomputers en de tevredenheid met de beschikbaarheid hiervan ([sc](#))
- De bereidheid tot het gebruik van de instructieruimten ([sv1](#))
- De tevredenheid met de informatievoorziening met betrekking tot de beschikbaarheid van voorzieningen ([sv2](#))
- Attitude tegenover het delen van voorzieningen met studenten van andere faculteiten ([sv3](#) t/m sv6)
- Het comfort van de voorzieningen ([sv7](#))
- De voorzieningen die in het bijzonder beter beschikbaar zouden moeten zijn volgens de studenten ([sv8](#))

⁵ Onder "onoverkomelijke onvolledigheid" wordt verstaan dat de respondent nog vóór vraag cb2 is afgehaakt.

2.2 De enquête onder de IT hoofden

De lijst met IT hoofden die in een persoonlijk gesprek zijn geïnterviewd is te vinden in tabel 2.2. Deze gesprekken duurden ongeveer drie kwartier. In veel gevallen was er tijdens deze gesprekken ook een systeembeheerder aanwezig. In andere gevallen is alleen de systeembeheerder geïnterviewd. Allen waren prima in staat om de vragenlijst te beantwoorden.

Een enquête onder de IT hoofden is uitgezet om inzicht te krijgen in de volgende onderwerpen:

- Het aantal beschikbare computerruimten per faculteit en hoe deze gebruikt worden⁶
- De gebruiksintensiteit van de ruimten
- Het reserveren van de ruimten
- Het gebruik van laptops door studenten
- Wat doen de betreffende faculteiten om funsurfen tegen te gaan?
- Attitude tegenover interfacultaire samenwerking
- De alternatieve oplossingen om de mogelijke overbezetting terug te dringen
- Algemene gegevens die van belang zijn om de inloggegevens op een adequate manier te kunnen analyseren

Tabel 2.2: De geïnterviewde IT hoofden

	Naam	Afdeling	Functie
1	Jos Gebe	UC-IT	Netwerkbeheerder wireless internet
2	Annemieke Schoonenboom	Letteren	Afdelingshoofd Systeembeheer
3	Serge de Ru	Letteren	Systeembeheerder
4	Rudi Bergval	UB VU	Ontwikkelaar ICT
5	Andreas Hadjinikolaou	FEWEB	Beheerder ICT
6	Gerard Groot Nibbelink	Rechten	Beheerder ICT
7	Eduard Gerritsen	Onderwijscentrum	Beheerder ICT
8	Nelson Ramos	FSW	Gastvrijheid
9	Tom ter Linden	FSW	Beheerder ICT
11	Will Tummers	FBW	Beheerder ICT
12	Rene Nieuwboer	FPP	Beheerder ICT
13	Kees Wolken	FPP	Ondersteuner ICT
14	Henk Schut	FEW	Afdelingshoofd
15	Henk Schut	ACTA	Gastvrijheid
16	Hans van Schooten	FALW	Afdelingshoofd
17	Remy Zandwijk	FALW	Beheerder ICT
17	Gerrit Docter	MF	Ondersteuner ICT
18	Henk Puls	MF	Systeembeheerder

De resultaten van de enquête onder de IT hoofden worden in detail besproken in hoofdstuk 4.

⁶ Hieronder valt bijvoorbeeld de openingstijden, het “type” gebruik (zelfstudie of groep, klassikaal onderwijs en / of zelfstudie) en of er regelmatig digitale toetsen worden gemaakt

2.3 Het verzamelen van de inloggegevens

Voor het verzamelen en analyseren van de inloggegevens is geschreven toestemming ontvangen van het CvB. Alle IT hoofden is gevraagd inloggegevens te verzamelen over de perioden 1 april t/m 30 juni 2009 en 8 september t/m 30 november 2009. De gegevens die door alle faculteiten verzameld worden zijn (a) de computernummers, (b) de gebruikersnamen (c) de inlogtijden en (d) de uitlogtijden.

Er zijn twee manieren waarop de in- en uitlogtijden geregistreerd worden. Een aantal faculteiten registreren de in- en uitlogtijden direct. Andere faculteiten registreren met behulp van een door het UC-IT ontworpen script eens in de 15-30 minuten op welke computers is ingelogd, maar registreren niet het in- en uitloggen als zozeer. Wel is op die manier te zien dat een computer bij de volgende meting niet meer ingelogd staat (en dus is uitgelogd of uitgeschakeld). De minimale duur van de intervallen is afhankelijk van het aantal computers dat geregistreerd moet worden. Ideaal zou zijn om op alle faculteiten met een tijdsinterval van bijvoorbeeld 15 minuten registreren, maar dat bleek niet haalbaar, omdat het script er in sommige gevallen langer over doet om te draaien.

Door technische en organisatorische belemmeringen was het helaas niet mogelijk voor alle faculteiten om per 1 april 2009 te beginnen met het registreren van de inloggegevens. Voor de Medische Faculteit is het om technische redenen niet mogelijk om de inloggegevens te registreren. Van de stacomputers worden alleen de inloggegevens bijgehouden (de uitloggegevens kunnen niet worden geregistreerd).

De startdatum van het registreren en de manier waarop geregistreerd is, zijn per faculteit weergegeven in tabel 2.3.

Tabel 2.3: de manier van registreren en startdatum per faculteit

Faculteit	Manier van registreren	Startdatum
UC-IT (stacomputers)	Direct (alleen inlog)	28 april '09
UC-IT (Godgeleerdheid)	Intervallen van 30 minuten	28 april '09
UC-IT (Wijsbegeerte)	Intervallen van 30 minuten	28 april '09
UC-IT (wireless netwerk)	Direct (in- en uitlog)	Voor 1 april 2009
Letteren	Intervallen van 20 minuten	9 april '09
UB VU	Direct (in- en uitlog)	9 april '09
FEWEB	Direct (in- en uitlog)	Voor 1 april 2009
Rechten	Direct (in- en uitlog)	1 april '09
Onderwijscentrum	Intervallen van 15 minuten	16 april '09
FSW	Intervallen van 15 minuten	16 april '09
ACTA	Direct (in- en uitlog)	22 april '09
FBW	Direct (in- en uitlog)	Mei '09
FPP	Direct (in- en uitlog)	2 april '09
FEW	Direct (in- en uitlog)	Voor 1 april 2009
FALW	Direct (in- en uitlog)	27 april '09
VU MC	-	-

2.4 Het aggregeren van de inloggegevens

De direct- en indirect geregistreerde inloggegevens zijn op verschillende manieren in databases verwerkt. Om op een geaggregeerd niveau de gegevens te kunnen analyseren, is gebruik gemaakt van logische “IF” statements in spreadsheets. De manier waarop dit is gebeurd, verschilt tussen de direct geregistreerde inloggegevens en de inloggegevens geregistreerd door middel van intervalmetingen. Beide processen worden hieronder uitgelegd.

De gegevens van de faculteiten die direct hebben geregistreerd zijn geaggregeerd met intervallen van een minuut. Indien de inlogtijd vóór een bepaald tijdstip was en de uitlogtijd daarna, is de sessie op het betreffende tijdstip “gescoord”, waarbij de score per definitie “1” is wanneer de computer in gebruik is, en “0” wanneer dit niet het geval is⁷. Gegevens konden vervolgens worden geaggregeerd door de scores van een bepaalde reeks bij elkaar op te tellen.

De registraties gebaseerd op intervalmetingen zijn gescoord op basis van de eerstvolgende intervallen waar ze na en voor lagen⁹. Iedere registratie scoorde zo eenmaal op een periode van twee hele uren waar deze tussenviel. De gegevens zijn verder op dezelfde manier geaggregeerd als de inloggegevens van de faculteiten die wel direct hebben geregistreerd. Om te achterhalen of het script met dezelfde intervallen heeft geregistreerd als gepland, is de gemiddelde interval tussen twee metingen berekend. Daartoe werden eerst de registraties gesorteerd op datum, computer, gebruiker en op tijd (in die volgorde). Daarna zijn opeenvolgende registraties gedefinieerd als behorende tot dezelfde sessie, wanneer gelijktijdig aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- De twee registraties hebben dezelfde user ID
- De twee registraties hebben dezelfde computer ID
- De twee registraties zijn afkomstig van dezelfde datum
- Het verschil in tijd tussen de twee registraties is kleiner dan een uur

Vervolgens is het verschil berekend tussen de registraties die tot dezelfde sessie behoorden. Daarover zijn het gemiddelde en de standaardafwijking berekend. Met name bij Letteren heeft het script onregelmatig geregistreerd, met een gemiddelde interval van 25 minuten¹¹, maar met een standaardafwijking van 15 minuten. Voor Godgeleerdheid & Wijsbegeerte (TH&PH) geldt dat het script geprogrammeerd stond om iedere 30 minuten te draaien en dat is goed gegaan, met een gemiddelde registratieduur van precies 30 minuten en een standaardafwijking van 3 minuten. Ook bij FSW is het registreren goed gegaan, met een gemiddelde registratie-interval van 15 minuten (als gepland) en een standaardafwijking van slechts een minuut. Bij de stacomputers is alleen gekeken tussen welke twee tijdstippen is ingelogd, aangezien uitlogtijden niet beschikbaar zijn. De sessies zijn gescoord op basis van de tijdstippen waar de inlogmomenten tussen lagen, met intervallen van een kwartier; dezelfde techniek als bij de faculteiten die de inloggegevens op een indirecte manier registreren.

Rechten en FPP hebben de in- en uitloggegevens in aparte bestanden geregistreerd. Deze in- en uitlogmomenten zijn aan elkaar gekoppeld met behulp van nagenoeg dezelfde criteria als gebruikt om bij indirecte registraties te bepalen welke registraties tot dezelfde sessie behoren, met uitzondering van de voorwaarde dat het verschil in tijd tussen de twee registraties noodzakelijkerwijs kleiner moet zijn dan een uur. De inlogregistraties die niet aan een uitlogregistratie gekoppeld konden worden (en vice versa) zijn uit de database verwijderd. In de praktijk ging dit maar om een klein gedeelte van het totaal aantal registraties¹².

⁷ =IF(AND(\$D2<=H\$1;\$E2>H\$1);1;0), waar D2=inlogtijd, E2=uitlogtijd, H1=tijdstip1 (bv. 8:00 uur)

⁸ Een voorbeeld ter verduidelijking: In het geval dat een sessie van 9.02-11.55 uur duurde, krijgt deze sessie een “1” voor de intervallen “10” en “11” uur.

⁹ Bijvoorbeeld: 8.05 uur scoorde op “tussen 8-9 uur”

10 =IF(AND(\$D2>=H\$1;\$D2<I\$1);1;0), waar D2=tijd van sessieregistratie, H1=tijdstip1 (bv. 8:00 uur)
F1=tijdstip 2 (bv. 9:00)

¹¹ De computer stond geprogrammeerd om iedere 20 minuten te registreren

¹² Bij Rechten ging het om 72 van de 15869 (≈ 0.5%) sessies. Bij FPP ging het om ongeveer 86 van de 13828 sessies (≈ 0.6%).

2.5 Beschouwing van de gegevens

Hoewel de uitloggegevens van de stacomputers niet geregistreerd konden worden, hebben de inloggegevens voldoende informatie verstrekt om tendensen in het gebruik hiervan goed in kaart te kunnen brengen. Dit aangezien de sessies achter de stacomputers maar kort duren (maximaal 20 minuten, maar gemiddeld 8 minuten volgens de studentenenquête). De gegevens van de faculteiten die direct hebben geregistreerd zijn zeer nauwkeurig. Bij Rechten is de informatie van één computer verloren gegaan tot 22 april 2009, hiervoor is bij het verwerken van de gegevens gecorrigeerd. Hoewel het UC-IT script bij FSW en TH&PH goed gewerkt heeft, heeft het bij Letteren over de periode april t/m juni 2009 met onregelmatige intervallen geregistreerd. Dit is voor ons aanleiding geweest om voorlopig bij de analyse van de inloggegevens de Letteren faculteit buiten beschouwing te laten. Dit probleem kon voor de periode september t/m november 2009 worden voorkomen door dezelfde techniek als bij FSW toe te passen. In de volgende fase van dit onderzoek kan Letteren dus ook meegenomen worden. De inloggegevens van het wireless internet (*wi*) zijn voorlopig ontoereikend gebleken voor een goede analyse. Er zijn veel *wi* sessies geregistreerd waarvan de identiteit van de gebruiker niet bekend is (10% van alle sessies). We weten dan niet of het om een student of medewerker (of anders) gaat. Een ander probleem met de *wi* inloggegevens die aan ons verstrekt zijn, is de onnauwkeurigheid van gegevensregistratie. 31% van de *wi* sessies loopt volgens de aan ons verstrekte informatie 's nachts door. Dit komt waarschijnlijk doordat de uitlogmomenten niet goed geregistreerd worden¹³. Verder is er tijdens het registreren van de *wi* inloggegevens iets misgegaan, waardoor per abuis de inloggegevens uit de maanden april en mei verloren zijn gegaan. We hebben dus alleen gegevens ontvangen over de dalmaand juni. Gezien de verschillende moeilijkheden die zich hebben voorgedaan, hebben we besloten het *wi* in dit rapport buiten beschouwing te laten. Wanneer over de periode september t/m november 2009 over de *wi* gegevens over een langer tijdsbestek zijn geregistreerd, kunnen we het *wi* gebruik beter schatten.



We bevelen het UC-IT aan de mogelijkheden te onderzoeken om de *wi* inloggegevens op een meer nauwkeurige manier bij te houden, om analyse van de *wi* gegevens in de toekomst wel mogelijk te maken. Hoewel dit niet zozeer ons expertiseterrein is, komen wij op basis van een eerste inventarisatie van juridische- en veiligheidsmotieven tot de conclusie dat het mogelijk ook van daaruit aanbeveling verdient de *wi* gegevens voortaan beter te registreren. Een studie van de juridische faculteit van de Universiteit Utrecht zegt het volgende over aansprakelijkheidsstelling wanneer iemand illegale activiteiten op het internet ontplooit:

“Als er verder niets wordt bijgehouden of men gewoon niet weet wie er op het accesspoint inloggen, dan kan de daadwerkelijke dader ook niet worden aangewezen. De accesspointeigenaar zou dan in theorie wel eens zelf aansprakelijk kunnen zijn voor zijn gedragingen.” (De Jong, 2005, p 18)

En:

“Voor het voorkomen van theoretische strafrechtelijke aansprakelijkheid zal men allereerst de gebruikers moeten gaan registreren om er achter te komen wie welk interne IP-adres gebruikt.” [...] “Naast de registratie van de gebruikers moet de eigenaar van het WiFi-netwerk er voor zorgen dat hij in ieder geval de inloggegevens verzameld. Zo kan hij zien wie er wanneer via zijn accesspoint communiceert.” (De Jong, 2005, p 19)

Dezelfde bron stelt ook dat door het uitdelen van toegangscode en het bijhouden van een ‘soort logboek’ het netwerk ‘buiten de openbaarheid’ blijft, verder kan op deze manier het netwerk beter beveiligd worden tegen ‘hackers’ en ‘meelifters’ (De Jong, 2005).

¹³ Om de proef op de som te nemen heb ik naar mijn eigen wireless internet inloggegevens gekeken. Ook deze liepen 's nachts door, wat erop wijst dat het probleem inderdaad bij het verkeerd registreren van de gegevens ligt (en niet bij een bijzonder afwijkend computergedrag door studenten).

2.6 Conclusie

Wij zijn zeer tevreden over de medewerking van de IT hoofden. Ondanks hun drukke dagelijkse bezigheden hebben zij tijd ingeruimd voor de interviews en de registraties van inloggegevens. Tevens zijn wij zeer tevreden met het aantal studenten dat de enquête heeft ingevuld.



De enquête vormt een rijke bron van gegevens, die met de in dit rapport gepresenteerde informatie nog lang niet is uitgeput. Er kunnen nog zeer veel gegevens met elkaar gekruist worden, waar tot op heden nog geen aandacht aan besteed is. Ook de inloggegevens bieden nog veel mogelijkheden voor extra analyse.

3. Inventarisatie beschikbare voorzieningen

3.1 Overzicht computerruimten per faculteit

Tabel 3.1 geeft een overzicht van de computerruimten per faculteit. Het aantal pc's per ruimte is afgeleid uit de inloggegevens. De rest van de informatie is afkomstig uit de gesprekken met de IT hoofden.

Tabel 3.1: De computerzalen zaal per faculteit

Het aantal computers per zaal is afgeleid uit de inloggegevens

Faculteit	Locatie	Aantal pc's	Bijzonderheden
Rechtsgeleerdheid	7A24 (HG)	8	
	7A39 (HG)	16	
	5B06 (HG)	70	Bibliotheekzaal
Sociale Wetenschappen	1G23 (HG)	33	Filosofenhof
	1G28 (HG)	33	Filosofenhof
	7B06 (HG)	49	Bibliotheekzaal
	S545 (WN)	13	
	S553 (WN)	13	
	S529 (WN)	27	
	S521 (WN)	10	
Letteren	9A-05 (HG)	15	
	9A-11 (HG)	16	
	10A-02 (HG)	6	
	10A-03 (HG)	21	
	10A-13 (HG)	15	
	12A-08 (HG)	14	Alleen archeologiestudenten
	13A-10 (HG)	10	
	Gangplekken	6	
FEWEB	1B04 (HG)	42	
	1B14 (HG)	60	
	3A05 (HG)	30	
	3A06 (HG)	30	
	3A10 (HG)	10	
	3A11 (HG)	12	
	3A12 (HG)	10	
	3A13 (HG)	12	
	3A14 (HG)	11	
Godgeleerdheid en Wijsbegeerte	13B06 (HG)	30	Bibliotheekzaal
FPP	K2B-75 (transitorium)	12	
	K2B-79 (transitorium)	13	
	K2E-01 (transitorium)	37	
	K2E-09 (transitorium)	18	Alleen zelfstudie

3.2 Overzicht zelfstudieruimten

Het overzicht van studieplekken dat door Huisvesting is verstrekt bleek onvolledig en de beschreven functies kwamen in meerdere gevallen niet overeen met de observaties van het onderzoeksteam. We hebben ernaar gestreefd deze lijst op basis van observaties op een zo volledig mogelijke manier aan te vullen. Mochten we hierbij ruimten over het hoofd hebben gezien, dan zijn aanvullingen bijzonder welkom.

Onder zelfstudieruimten wordt verstaan de ruimten die zijn ingericht om studenten achter een bureau individueel of in groepsverband te laten studeren of aan studieopdrachten te werken. Er staat geen pc beschikbaar gesteld door de VU, maar in sommige gevallen maken studenten er gebruik van eigen laptops. We hebben waargenomen dat op een aantal plaatsen in het hoofdgebouw ook in de gangen tafels met stoelen staan, waar studenten studeren. Dit valt niet onder onze definitie van zelfstudieruimten, aangezien dergelijke ruimten niet zijn ingericht op het studeren als zozeer; er zijn slechts tafels met stoelen in de gangen geplaatst, vaak in een lawaaijige omgeving.

Verder is geconstateerd dat elders in het gebouw ook werkgroepkamers beschikbaar zijn, zoals 1G8, 1G10, 1G11, en 1G13 in het Filosofenhof.



Afbeeldingen 3.1 en 3.2: Een zelfstudiewerkplek en stoelen met tafel op de gangen van de VU (eigen foto's)

De zelfstudieruimten in het hoofdgebouw bevinden zich voornamelijk in de bibliotheek. Tabel 3.2 geeft het aantal zitplaatsen per zelfstudieruimte weer en maakt daarbij onderscheid tussen reguliere en lounge zitplaatsen. Lounge zitplaatsen zijn volgens bovenstaande definitie weliswaar niet volledig onder zelfstudieruimten te rekenen, maar zijn bij het tellen van de zitplaatsen evengoed meegenomen. Reguliere zitplaatsen zijn per definitie op een stoel en in een actieve werkhouding achter een bureau. Lounge zitplaatsen kunnen op een fauteuil, bank en op kussens zijn en men zit niet achter een bureau. Er staat wel vaak een klein tafeltje bij.

De gegevens over het aantal beschikbare zitplaatsen in de VU Mediaprofession zijn afgeleid uit VU Mediaprofession (2009). Volgens de website van de UB, zijn er studieplekken beschikbaar op de begane grond, en verder op de 1^e, 3^e, 4^e, 6^e, 8^{ste}, 10^{de}, 11^{de}, 12^{de}, en 14^{de} verdieping in het hoofdgebouw (UB VU, 2009). Observaties hebben uitgewezen dat op andere plekken ook “losse” tafels beschikbaar zijn, die weliswaar niet in een grote zelfstudiezaal staan, maar evengoed binnen onze definitie van zelfstudieruimte vallen. Zo komen we tot de conclusie dat er in het hoofdgebouw ongeveer 600 zelfstudieplekken beschikbaar zijn. Tabel 3.2 geeft het aantal zitplaatsen per ruimte weer.

Op de 7^e verdieping zijn geen reguliere zitplaatsen voor zelfstudie en ook geen lounge plekken. Wel staan er twee groepswerkplekken met pc.

Tabel 3.2: Het aantal zitplaatsen per zelfstudieruimte

Bron: Observaties van het onderzoeksteam

Ruimte	Aantal reguliere zitplaatsen	Aantal lounge plekken
0B06	66	3
1A01 (VU Medиаexperience)	64	8
2B01	12	3
3B01	18	12
4B01	43	-
5B01	12 ¹⁴	6
6B01	68	10
6 (studiehoek)	4	-
7B01	0 ¹⁵	-
8B01	62	-
9B09 (studiezaal archeologie)	8	-
10B01	72	-
11B01	27	-
12B01	60	-
13B06a (studiezaal filosofie / assyriologie)	24	-
14B01	60	-
Totaal 600		42



We stellen voor in een latere fase van het onderzoek studenten in te zetten om de bezetting van de zelfstudieruimten te tellen. Daarbij is het ook van belang te weten (a) hoeveel mensen met een laptop werken en (b) of er in individueel- of groepsverband gewerkt wordt (en in welke groeps grootte).

¹⁴ Exclusief 2 groepsworkplekken met pc

¹⁵ Exclusief 2 groepsworkplekken met pc

4. De uitkomsten van de enquête onder de IT hoofden

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de enquête onder de IT hoofden behandeld. Deze gesprekken vonden plaats in april en mei 2009.

4.1 De openingstijden

Tabel 4.1 geeft de openingstijden van de facultaire computerruimten weer. Over het algemeen worden de zalen door de faculteiten allemaal tegelijk geopend. De zalen van FEWEB vormen een uitzondering hierop; deze worden één voor één geopend, naar gelang de reeds geopende zalen vol beginnen te lopen. Meerdere faculteiten sluiten de computerzalen wel één voor één, wanneer de bezetting aan het eind van de dag terugloopt. De studenten wordt dan gevraagd zich naar de zalen te verplaatsen die nog wel open blijven. De onderbroken lijnen bij Godgeleerdheid en Wijsbegeerte geven aan dat deze faculteiten de voorzieningen delen.

Tabel 4.1: De openingstijden van de computerzalen

	Maandag	Vrijdag	Zaterdag
FALW	8:00 - 21:00	8:00 - 21:00	Gesloten
Godgeleerdheid	9:00 - 21:00	9:00 - 17:00	Gesloten
Wijsbegeerte	9:00 - 21:00	9:00 - 17:00	Gesloten
FBW	9:00 - 17:00	9:00 - 17:00	Gesloten
MF ¹⁶	8:00 - 21:30	8:00 - 21:30	8:00 - 21:30
UB	9:00 - 21:00	9:00 - 17:00	10:00 - 16:00
Rechten	9:00 - 21:00	9:00 - 17:00	Gesloten
FSW	9:00 - 22:00	9:00 - 22:00	Gesloten
LET ¹⁷	8:30 - 17:30	8:30 - 17:30	Gesloten
FEW	9:00 - 22:00	9:30 - 22:00	Gesloten
FPP	8:30 - 17:00	8:30 - 17:00	Gesloten
FEWEB ¹⁸	8:00 - 22:00	8:00 - 17:00	10:00 - 16:00

4.2 Funsurfen

Onder funsurfen wordt verstaan het gebruik van het internet voor persoonlijke, niet studiegerelateerde aangelegenheden. Hieronder vallen bijvoorbeeld het gebruik van messengers en e-mailen voor privé doeleinden, het spelen van online spelletjes en het lezen van online kranten. Dit kan als onwenselijk ervaren worden, voor zover het andere studenten belemmert in het maken van studieopdrachten. Het wordt veelal als de eigen verantwoordelijkheid van studenten gezien elkaar op dergelijk gedrag aan te spreken. Voor de facultaire IT afdelingen is het ondoenlijk om toezicht te houden op de activiteiten die individuele studenten achter de verschillende pc's realiseren. Sommige faculteiten hebben ervaring met het blokkeren van bijvoorbeeld MSN, maar studenten kunnen dan evengoed chatten via web-based messengers. Een andere moeilijkheid met het blokkeren van dergelijke software is dat studenten deze vaak gebruiken voor onderlinge communicatie voor studieopdrachten. In de praktijk wordt funsurfen door alle faculteiten dus (oogluikend) toelaten. Dit geldt overigens niet voor de computers die door de UB worden beheerd. Deze moeten worden gezien als raadpleegwerkplekken. Op deze computers kan niet worden gechat. Op deze computers staan overigens ook geen reguliere versie van Microsoft Office, maar alleen een reader versie. De respondenten gebruiken de universiteitscomputers ongeveer 74% van de tijd voor onderwijsgerelateerde activiteiten ([uc11](#)).

¹⁶ De Medische Bibliotheek is ook op zondagen geopend. De openingstijden variëren licht per faculteit. Voor meer informatie, zie http://www.ubvu.vu.nl/pub/index.cfm?lang=_nl&objecttype=page&objectid=61

¹⁷ Studenten die buiten de openingstijden van de zalen gebruik willen maken van de computerruimten van Letteren, kunnen een sleutel lenen. Verder staan er computerwerkplekken op de gangen waar studenten in principe ieder moment gebruik van kunnen maken dat het hoofdgebouw open is.

¹⁸ Één FEWEB zaal blijft op vrijdag langer open.

4.3 Laptopgebruik

Alle IT hoofden hebben de indruk dat het laptopgebruik onder studenten sterk is toegenomen, met name in de afgelopen 5 jaar. Dit is in overeenstemming met de uitkomsten van de enquêtevragen [cb2](#) en [cb7](#), waaruit blijkt dat maar liefst 75% van de studenten op dit moment een laptop bezit en nog eens 30% van de studenten die er nog geen heeft, denkt er gedurende het academische jaar 2009-2010 (of daarvoor) een aan te schaffen.

Het laptopgebruik is volgens de IT hoofden extra gestimuleerd door het VU-notebookproject en mogelijk ook door de doorgaans dalende laptoprijzen in de winkels. Over het algemeen staan ze zeer positief tegenover laptopgebruik door studenten. Bij een aantal faculteiten bestaat de indruk dat door het toenemende laptopgebruik van studenten de druk op de universiteitscomputers is afgenomen. Dit zou overigens niet alleen voor laptops gelden; ze denken dat ook desktop bezit onder studenten mogelijk een vergelijkbaar effect heeft, omdat het de afhankelijkheid van universiteitscomputers vermindert. In hoofdstuk 6 wordt – aan de hand van de enquêteresultaten – verder ingegaan op deze substitutie-effecten.



Een paar faculteiten noemen ook praktische moeilijkheden die laptopgebruik met zich meebrengt. Studenten die geen goede plek hebben om met hun laptop te werken, plaatsen soms hun laptop voor een universiteitscomputer in de computerzalen. De stekkers van de universiteitscomputer worden dan uit het stopcontact gehaald om een eigen laptop op het elektriciteitsnetwerk aan te sluiten. Ook internetkabels worden soms uit de universiteitscomputers getrokken en in eigen laptops gestoken. Voor een aantal IT hoofden is dit aanleiding om te pleiten voor meer laptopwerkplekken voor studenten¹⁹.

4.4 Interfacultaire samenwerking

De IT hoofden zien zonder meer de positieve kanten van interfacultaire samenwerking in, met name het feit dat op deze manier pieken in de bezetting van verschillende faculteiten in elkaar geschoven kunnen worden. Ook zijn er personele voordelen genoemd; wanneer de beheerder van een bepaalde faculteit afwezig is, kunnen zijn collega's het werk overnemen. Daarbij zien een aantal het als een onomkeerbaar proces, waarvoor de beslissing op managementniveau al reeds genomen is. Aan de andere kant constateren ze dat er nog een aantal praktische bottlenecks overwonnen zullen moeten worden voordat interfacultaire samenwerking definitief van de grond kan komen. Een veel genoemd voorbeeld is de faculteitspecifieke software. Er wordt op dit moment vanuit het UC-IT gewerkt aan een manier om de software aan de account van de student te koppelen en los te koppelen van de computer. Een student zou dan vanaf elke universiteitscomputer op de campus toegang krijgen tot de software die voor zijn/haar faculteit of opleiding van belang is. Maar sommige faculteiten hebben software die speciaal voor bepaalde opleidingen zijn aangeschaft en omdat deze softwarepakken soms groot en/of duur zijn, staan deze op dit moment vaak maar op enkele computers binnen de betreffende faculteit geïnstalleerd. De vraag is of dergelijke software ook aan studentenaccounts gekoppeld kunnen worden. Ook hebben bepaalde ruimten een sterke ontmoetingsfunctie voor studenten van een bepaalde afdeling. Wanneer studenten van verschillende faculteiten door elkaar gemengd in de zalen gaan zitten, komen studenten van dezelfde afdeling elkaar misschien minder tegen. Toch is de verwachting van veel IT hoofden dat studentengroepen van bepaalde opleidingen elkaar alsnog in specifieke zalen zullen blijven opzoeken. Net zo goed als dat het op dit moment soms waar te nemen is dat binnen dezelfde faculteit studenten van een vergelijkbare etnische achtergrond elkaar opzoeken.

Een moeilijkheid specifiek voor de Medische Faculteit is dat studenten verder in de opleiding zeer privacygevoelige informatie onder ogen krijgen. Men zou zich af kunnen vragen of het wenselijk is dat ze in dergelijke gevallen een computerzaal met studenten van andere faculteiten gaan delen. Er

¹⁹ Exacte Wetenschappen heeft een tijd dergelijke voorzieningen ingericht, maar hier werd volgens Henk Schut (afdelingshoofd FEW IT-groep) toen door de studenten maar weinig gebruik van gemaakt. Desalniettemin pleiten veel studenten in de studentenenquête voor een betere beschikbaarheid van dergelijke laptopvoorzieningen ([sv8](#)). Gezien de opkomst van mini-laptops, het steeds toenemende percentage studenten dat een laptop bezit en gezien de groei in studentenaantallen is het te verwachten dat de vraag naar dergelijke voorzieningen in de toekomst zal blijven toenemen.

ontstaat dan een risico tot het uitlekken van gevoelige informatie als elektronische patiëntendossiers, bijvoorbeeld via USB-sticks, wanneer studenten vergeten uit te loggen of wanneer studenten van andere faculteiten over hun schouders meelesen. Voor bachelor studenten geldt dit over het algemeen in mindere mate. Deze zouden bepaalde opdrachten wel in algemene computerzalen kunnen maken.

Andere genoemde bottlenecks zijn organisatorisch en sociaal van aard. Faculteiten hebben betaald voor het inrichten van bepaalde ruimten het kan als oneerlijk ervaren kunnen worden wanneer studenten van andere faculteiten, die minder in dergelijke voorzieningen hebben geïnvesteerd, deze ruimten gaan bezetten. Wij zijn als onderzoeksteam bereid om – aan de hand van de verzamelde informatie – mee te denken over een eerlijke verdeelsleutel tussen faculteiten²⁰.

4.5 Informatievoorziening beschikbaarheid computerzalen

FEWEB heeft een systeem ontwikkeld waarbij studenten op een monitor of via het internet kunnen zien in welke computerzalen werkplekken beschikbaar zijn. Ook FSW maakt inmiddels gebruik van een dergelijk systeem. Bij andere faculteiten wordt een dergelijk systeem vaak niet nodig gevonden. Bij FEWEB en FSW liggen de zalen relatief ver uit elkaar. Hierdoor loont een dergelijke investering eerder.

Exacte Wetenschappen zet informatie over het aantal gebruikte computers op het internet²¹ (realtime data). Studenten kunnen dan bijvoorbeeld vanuit huis of vanaf een stacomputer zien waar nog computers vrij zijn. Bij sommige faculteiten worden ook de roosters op de deuren van computerzalen geplakt en worden onderhoudswerkzaamheden vooraf over de mail aan studenten aangekondigd.



Wanneer faculteiten computervoorzieningen in de toekomst gaan delen, komen deze voor de studenten verder uit elkaar te liggen. Een informatiesysteem als nu al bij FEWEB en FSW bestaat zou dan VU breed opgezet moeten worden. Voor een succesvolle interfacultaire samenwerking lijkt dit onontbeerlijk: studenten zullen immers geen gebruik maken van de onbezette voorzieningen van andere faculteiten als ze niet weten (a) waar deze zich bevinden en (b) dat deze op dat moment onbezet zijn.

4.6 Alternatieve oplossingen om overbezetting terug te dringen

Een aantal IT hoofden zien geen goede alternatieve oplossingen om overbezetting terug te dringen, anders dan interfacultaire samenwerking en het inrichten van meer ruimten. Anderen zouden eventuele alternatieve oplossingen zoeken in het aanbieden van voorzieningen die kunnen dienen als substituuat voor het gebruik van de computerzalen (bv. gangwerkplekken) en mogelijk het verplicht stellen van laptopbezit. Ook zouden de studenten gestimuleerd kunnen worden eerder op de morgen al te beginnen met het gebruik van de computerruimten. Een enkeling vraagt zich af wat het effect zou zijn van het spreiden van colleges en studieopdrachten en van het en vragen van een kleine bijdrage per uur. Hier zijn overigens geen plannen voor.

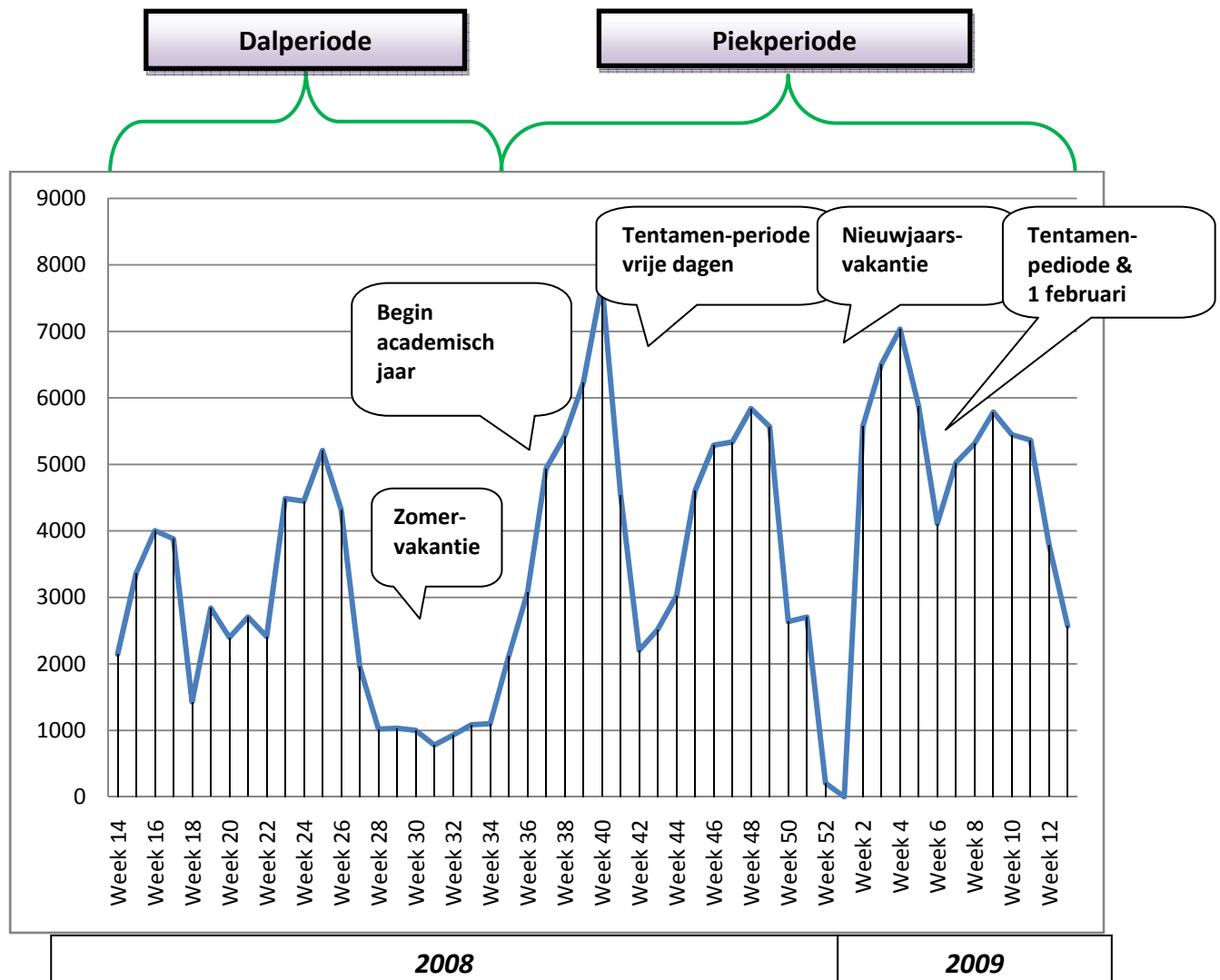
²⁰ Hierbij kunnen verschillende afweging een rol spelen, waarvan we hier enkele voorbeelden noemen. Een belangrijke indicator is de ratio tussen het aantal universiteitscomputers en het aantal studenten dat aan de betreffende faculteit studeren. Maar faculteiten waarvan de studenten relatief weinig van de universiteitscomputers gebruik maken zouden zich benadeeld kunnen voelen als er louter naar deze indicator gekeken wordt. Om een genuanceerder beeld te krijgen kan bijvoorbeeld ook rekening gehouden worden met verschillen in het voorzieningengebruik, het gemiddeld aantal uren dat de facultaire pc's op dit moment per dag gebruikt worden met de overbezettingsdichtheid van faculteiten (de kans dat er op een willekeurig moment geen universiteitscomputer beschikbaar is). Deze laatste indicator wordt mede beïnvloed door de openingstijden van de computerzalen. Eventueel kan informatie uit de studentenenquête en uit de inloggegevens met elkaar gekruist worden. Dit om te kijken of het werkelijke gedrag overeenkomt met het gedrag dat men zegt te vertonen.

²¹ URL: <http://www.few.vu.nl/itg/?p=services-1083>

5. Analyse van de inloggegevens

5.1 Het fluctueren van het uc gebruik over het jaar

Grafiek 5.1 is opgesteld op basis van de inloggegevens van FEWEB over een heel studiejaar. Dit kan alleen voor FEWEB, omdat we geen beschikking hebben over de inloggegevens van andere faculteiten over een vergelijkbaar tijdsbestek. De gebruikte indicator is de totale duur van alle sessies over een week. FEWEB heeft te maken met een relatief hoog percentage studenten dat tijdens het eerste jaar met de opleiding stopt en uit interviews met de IT hoofden blijkt dat juist de eerstejaars studenten van veel faculteiten relatief veel ICT gerelateerde instructiecolleges volgen. Dit is waarschijnlijk een van de redenen dat de gebruiktsintensiteit van ICT voorzieningen sterk fluctueert over een jaar. Uit grafiek 5.1 blijkt dat de gebruiktsintensiteit van de uc zeer duidelijke piek- en dalperiodes over het jaar kent. Dit wordt mogelijk extra in de hand gewerkt doordat de studieschuld (gedeeltelijk) wordt kwijtgescholden aan mensen die voor 1 februari van het eerste studiejaar met de opleiding stoppen (IB-Groep, 2009). Duidelijke dalen in het gebruik van de ICT voorzieningen worden veroorzaakt door de tentamen- en vakantieperiodes.



Grafiek 5.1: Het fluctueren van de gebruiktsintensiteit over een jaar, gemeten in totaal aantal gebruiksuren per week

5.2 Het fluctueren van het uc gebruik - de tendensen per faculteit

In dit hoofdstuk wordt het fluctueren van de gebruiksintensiteit van de universiteitscomputers (*uc*) per faculteit weergegeven. Een *uc* was volgens onze definitie in gebruik wanneer er op dat moment op ingelogd was; we hebben geen informatie over de *uc* waarop mogelijk wel ingelogd was, maar waarvan de gebruiker zich op dat moment niet in het computerlokaal bevond. De faculteiten zijn – over de dagen waarop ze allemaal gegevens hebben verzameld – met elkaar vergeleken op basis van het percentage computers dat gemiddeld per tijdstip in gebruik was (het “bezettingspercentage per tijdstip”) (grafiek 5.1 en 5.2). Verder zijn de faculteiten met elkaar vergeleken op basis het gemiddeld aantal uren per dag dat de *uc* gebruikt zijn:

- Per verschillende werkdag (maandag t/m vrijdag) (grafiek 5.3)
- Over de weken (week 19 t/m 26) (grafiek 5.4)
- Per zaal (tabel 5.2)

De tendensen in het *uc* gebruik per tijdstip zijn voor de faculteiten die de gegevens direct dan wel met behulp van intervalmetingen hebben geregistreerd apart met elkaar vergeleken²². De faculteiten die direct hebben geregistreerd zijn in grafiek 5.1 vergeleken op basis van de 51 werkdagen uit de maanden april, mei en juni 2009 waarover ze alle drie (a) minstens één zaal geopend hadden en (b) gegevens hebben geregistreerd²³. Wanneer één van de faculteiten op een bepaalde dag de zalen niet geopend heeft, zijn er over die dag voor de betreffende faculteit geen sessies waargenomen en is deze dag voor alle faculteiten niet meegenomen bij de berekening van de in deze paragraaf weergegeven gemiddelden. Het gemiddeld aantal *uc* uren per dag lag over deze periode voor de drie faculteiten die direct registreren zeer dicht bij elkaar²⁴.

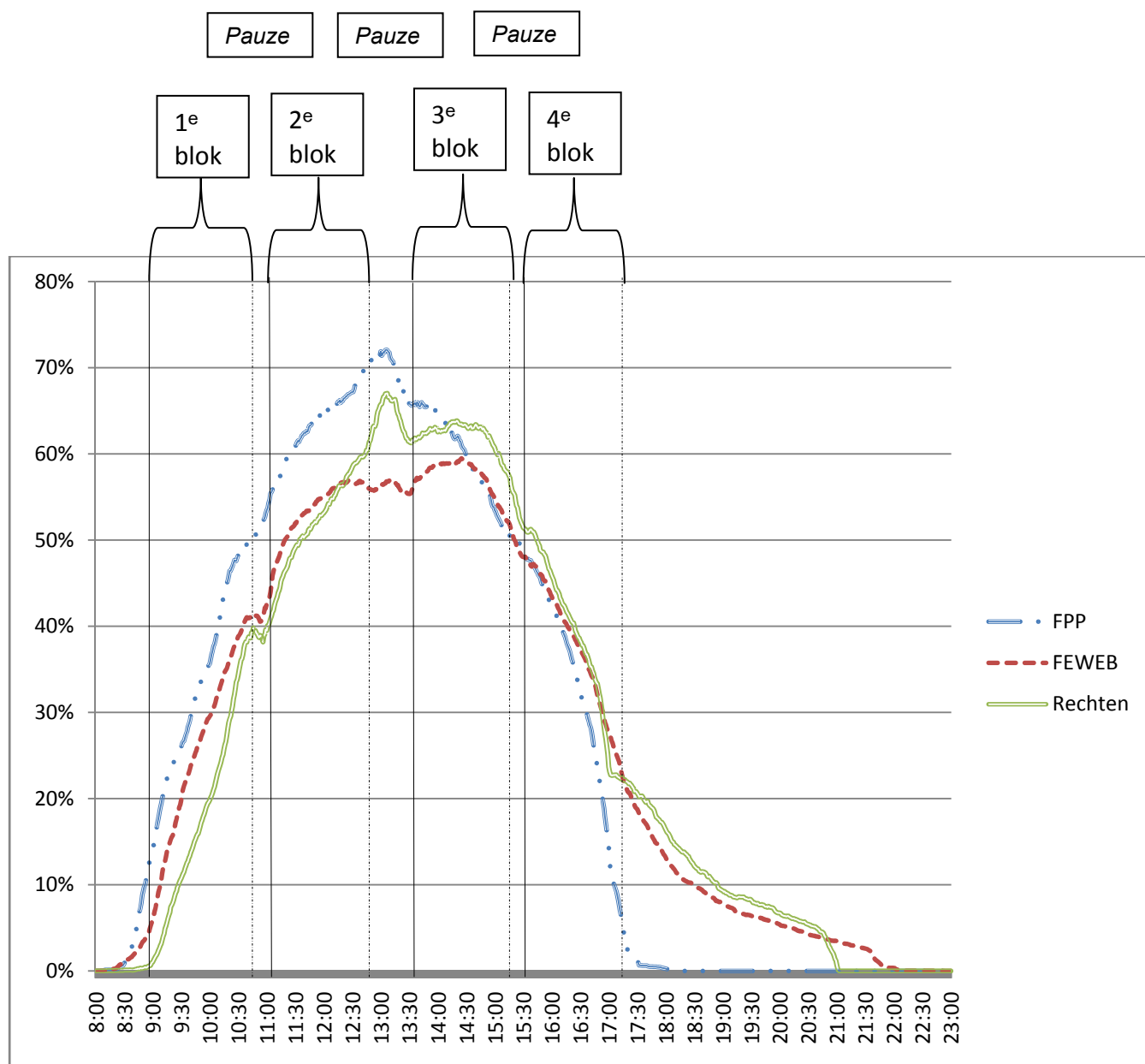
Grafiek 5.1 geeft – voor de faculteiten die de inloggegevens direct hebben geregistreerd – per minuut de gemiddelde bezettingsgraad van de *uc* weer. De bezettingsgraad is gemeten door te kijken welk percentage van alle facultaire *uc* op dat moment in gebruik was, hieronder vallen – indien van toepassing – ook de *uc* in de niet geopende computerzalen. De studenten geven in de enquête aan de *uc* vooral tussen en na contacturen te gebruiken (zie [uc16](#)) en een belangrijke reden om de *uc* te gebruiken is het overbruggen van de tijd tussen contacturen (zie [uc10](#)). Het is logisch dat hierdoor aan het begin van de middag pieken in de gebruiksintensiteit van de *uc* ontstaan, dit is dan ook voor alle faculteiten waar te nemen. De Psychologie en Pedagogiek faculteit (FPP) kent – in tegenstelling tot Rechten en Economie en Bedrijfskunde (FEWEB) – geen avondopenstelling. Waarschijnlijk draagt dit ertoe bij dat FPP studenten 's ochtends meer van de computers gebruik maken en dat het *uc* gebruik bij FPP aan het begin van de middag een nog sterkere piek vertoont. Uit bijlage I is op te maken dat FPP relatief veel overbezettingsmomenten kent.

Kort voor het begin en einde van lesblokken zijn in grafiek 5.1 – met name bij Rechten en FEWEB – duidelijke “knikken” waar te nemen. Deze worden mogelijk veroorzaakt door studenten die de *uc* verlaten om naar colleges te gaan en door studenten die na colleges de *uc* gebruiken. Alle drie de faculteiten pieken tijdens de grote pauze (FEWEB piekt lichter dan FPP en Rechten).

²² Zie hoofdstuk 2

²³ 8 en 9 april, 14 t/m 17 april, 20 t/m 24 april, 27 april, 28 en 29 april, 4 mei, 6 t/m 8 mei, 11 t/m 15 mei, 18 t/m 20 mei, 25 t/m 29 mei, 2 t/m 5 juni, 8 t/m 12 juni, 15 t/m 19 juni, 22 t/m 26 juni en 29 juni 2009

²⁴ Namelijk 4,1, 4,1 en 4 uur per dag voor FPP, Rechten en FEWEB respectievelijk



Grafiek 5.1: De bezettingspercentages per tijdstip per faculteit, gemiddeld over de 51 dagen in de maanden april, mei en juni 2009 waarop ze allemaal hebben geregistreerd. De informatie is afgeleid uit de facultaire inloggegevens

Ook voor de faculteiten die de inloggegevens met behulp intervalmetingen hebben geregistreerd, zijn de tendensen per tijdstip met elkaar vergeleken. Grafiek 5.2 geeft deze tendensen weer voor de faculteiten Godgeleerdheid en Wijsbegeerte (TH&PH) en Sociale Wetenschappen (FSW). Deze zijn vergeleken op basis van de 37 werkdagen uit de maanden april, mei en juni 2009 waarover ze allemaal gegevens hebben geregistreerd²⁵. De inloggegevens van de faculteiten die de in- en uitloggegevens op een directe manier hebben geregistreerd zijn geaggregeerd op basis het exacte percentage computers dat op een bepaald tijdstip in gebruik was. Dit kon bij de faculteiten die op een indirecte manier de inloggegevens hebben geregistreerd niet met dezelfde precisie worden nagegaan. Wel kon - op basis van het aantal registraties dat tussen twee tijdstippen plaatsvond - een schatting worden gemaakt van de gemiddelde bezettingspercentages tussen twee tijdstippen.

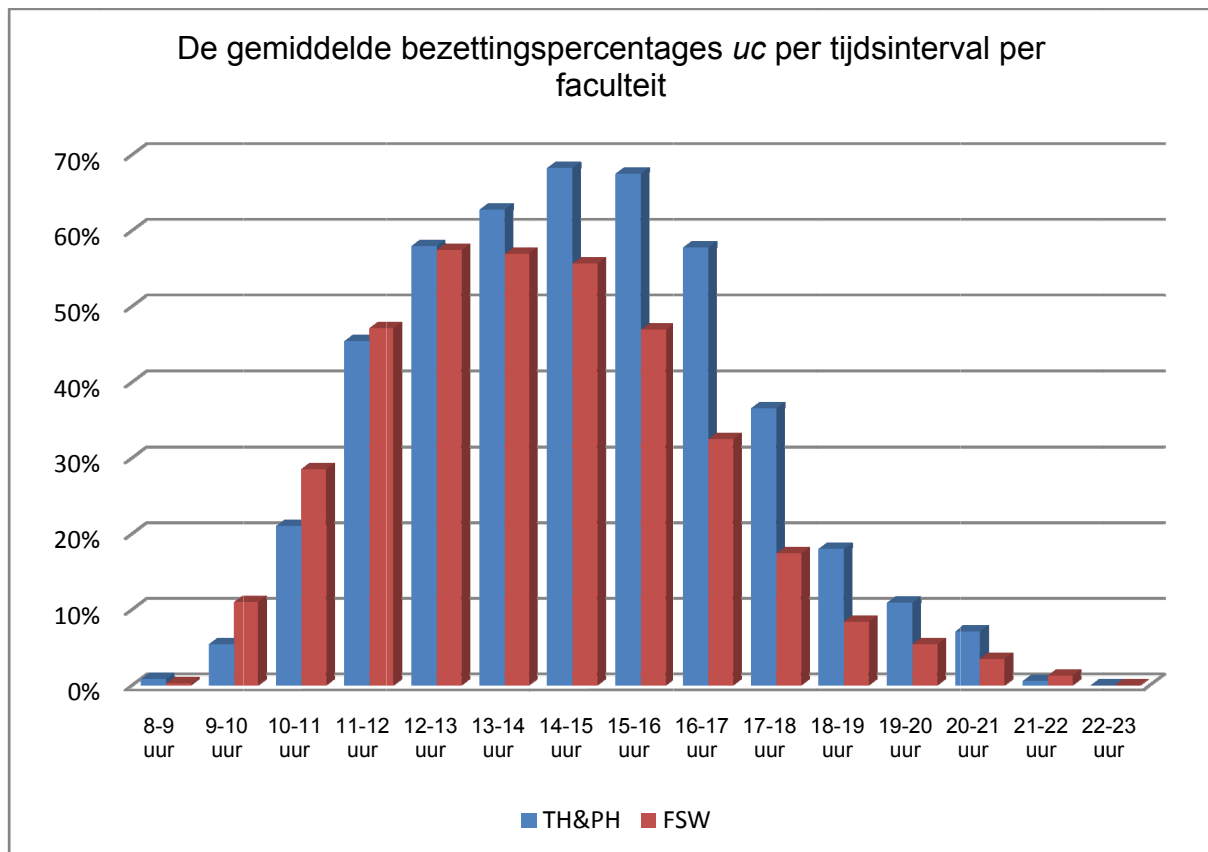
Het zal de lezer op basis van grafiek 5.2 opvallen dat FSW over deze periode een relatief laag bezettingspercentage kende. Dit heeft te maken met de tendensen over de weken; met name over de

²⁵ 28 april, 29 april, 4 mei, 6 mei, 8 mei, 11 t/m 13 mei, 15 mei, 18 t/m 20 mei, 25 t/m 27 mei, 29 mei, 3 t/m 5 juni, 8 t/m 12 juni, 15 t/m 19 juni, 22 t/m 26 juni, 29 juni en 30 juni 2009

laatste weken zijn de *uc* van FSW minder gebruikt (zie grafiek 5.4). Mogelijk heeft de zomervakantie hier het *uc* gebruik anders beïnvloed dan bij andere faculteiten.



In een later stadium van het onderzoek – wanneer de gegevens van meer faculteiten over een langere periode zullen worden vergeleken – kunnen ook de inloggegevens van de faculteiten die de in- en uitloggegevens direct registreren omgerekend worden naar gemiddelde bezettingspercentages over tijdsintervallen. Dit zou een eerlijke vergelijking van de tendensen mogelijk maken tussen faculteiten die op verschillende manieren registreren. Dit is pas nuttig wanneer alle faculteiten worden meegenomen over een langere tijdsperiode. Deze analyse komt daarom in dit rapport nog niet terug, maar zal in een latere fase van dit onderzoek wel worden meegenomen.



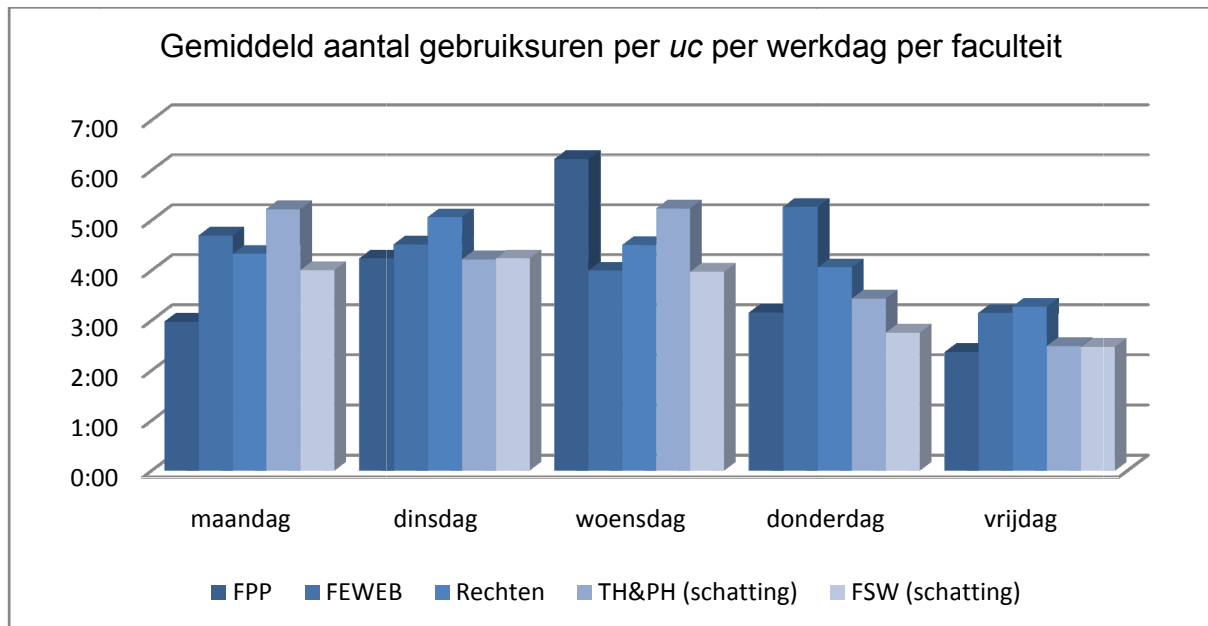
Grafiek 5.2: De gemiddelde bezettingspercentages van de universiteitscomputers over tijdsintervallen van een uur per faculteit. De informatie is afgeleid uit de facultaire inloggegevens

Grafiek 5.3 geeft per faculteit het aantal uren weer dat een *uc* gemiddeld per werkdag (maandag t/m vrijdag) in gebruik is geweest. Hierbij zijn de faculteiten vergeleken op basis van de 36 dagen waarover zij allemaal gegevens hebben geregistreerd²⁶. Bij de faculteiten die de in- en uitlogmomenten direct hebben geregistreerd zijn de computeruren berekend aan de hand van de som van de duur van de verschillende sessies. Bij de faculteiten die hebben geregistreerd op basis van intervalmetingen kon het aantal *uc* uren geschat worden op basis van het aantal registraties per uur. Grafiek 5.4 is gebaseerd op dezelfde dataset als grafiek 5.3 en geeft het gemiddeld aantal computeruren per dag over de weken weer. In beide grafieken is het gemiddelde gebruik per *uc* berekend door het totale gebruik te delen door het aantal beschikbare *uc*. Computers die niet gebruikt zijn – al dan niet omdat de zaal gesloten was – zijn dus evengoed meegenomen bij het berekenen van het gemiddeld aantal *uc* uren.

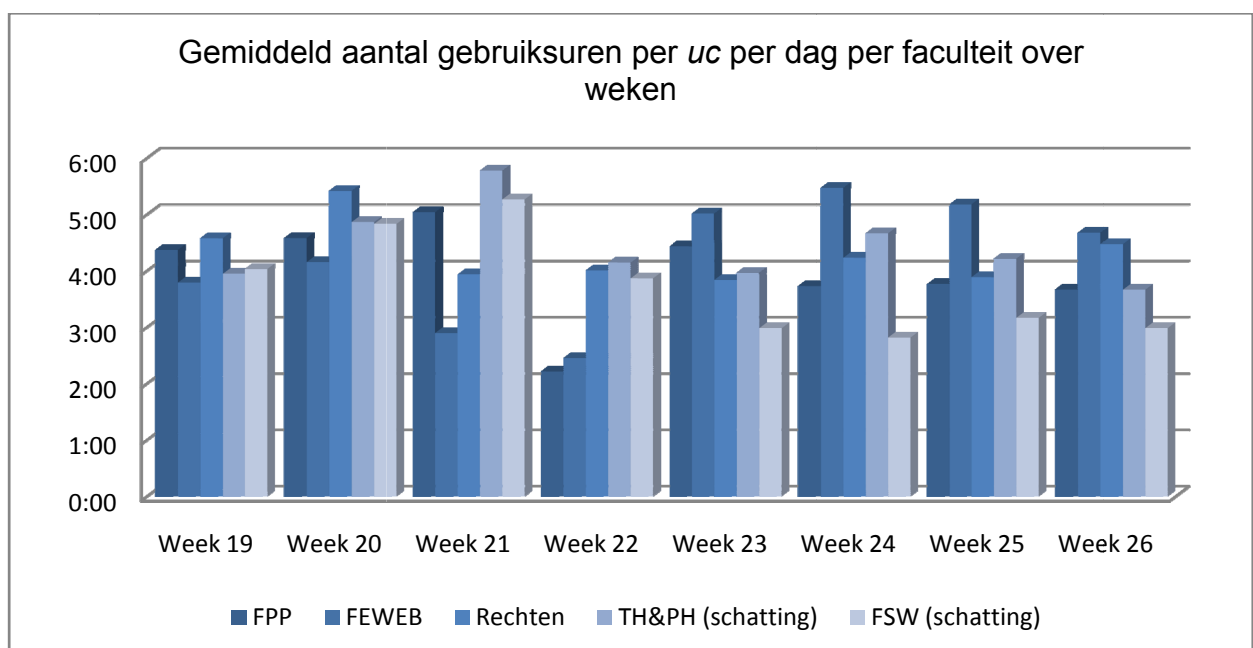
²⁶ 28 april, 29 april, 4 mei, 6 mei, 8 mei, 11 t/m 13 mei, 15 mei, 18 t/m 20 mei, 25 t/m 27 mei, 29 mei, 2 t/m 5 juni 2009, 8 t/m 12 juni, 15 t/m 19 juni, 22 t/m 26 juni en 29 juni 2009

Uit de grafiek 5.3 is af te leiden dat de weekdays waarop gepiekt is per faculteit hebben verschild. TH&PH piekte op maandag en woensdag, Rechten en FSW piekten op dinsdag, FPP op woensdag en FEWEB op donderdag. Uit grafiek 5.3 blijkt dat ook de tendensen in *uc* gebruik per week sterk verschilden tussen de faculteiten; de faculteiten hebben op verschillende weken gepiekt.

De winst die te behalen is bij interfacultaire samenwerking zou – naar het zich doet aanzien op basis van de grafieken 5.1 t/m 5.4 – vooral zitten in het in elkaar schuiven van pieken over de werkdagen en weken en in het feit dat sommige faculteiten geen avondopenstelling kennen en anderen wel. De pieken in het gebruik van de *uc* over de dag lagen – volgens de grafieken 5.1 en 5.2 – bij alle faculteiten aan het begin van de middag.



Grafiek 5.3: Het gemiddeld aantal *uc* uren per werkdag per faculteit. De informatie is afgeleid uit de facultaire inloggegevens, over de 36 werkdagen waarover de faculteiten allemaal gegevens hebben geregistreerd.



Grafiek 5.4: Het gemiddeld aantal uc uren per dag, per week en per faculteit. De informatie is afgeleid uit de facultaire inloggegevens, over de 36 werkdagen waarover de faculteiten allemaal gegevens hebben geregistreerd.

5.3 Het gemiddeld computergebruik per zaal



Voor deze analyse is dezelfde dataset gebruikt als voor de grafieken 5.3 en 5.4. Hoewel de faculteiten die direct de gegevens hebben geregistreerd over de data waarop grafiek 5.1 is gebaseerd nauwelijks van elkaar hebben verschild, verschillen het aantal uren van uc gebruik in tabel 5.1 – die op minder data gebaseerd is – wel van elkaar. En dus moet deze analyse in een later stadium van het onderzoek over een langere tijdperiode worden herhaald, om zo een meer representatief beeld te krijgen. Hierin dient ook de piekperiode meegenomen te worden.

Tabel 5.1: Het aantal uren waarop de uc gebruikt zijn over de 36 dagen in april t/m juni 2009 waarop alle faculteiten geregistreerd hebben. Gebaseerd op de facultaire inloggegevens over de 36 dagen dat de faculteiten allemaal gegevens hebben geregistreerd, over de periode april t/m juni 2009

Faculteit	Aantal uc	Gemiddeld aantal uc uren er dag
Rechten	93	4:17
FEWEB	217	4:14
FPP	80	3:57
FSW	178	3:34
TH&PH	30	3:20

Tabel 5.2 specificeert dezelfde informatie per zaal. Binnen de faculteiten blijkt de intensiteit van het uc gebruik veel per zaal te verschillen. Deze resultaten zijn als verwacht door de IT hoofden. Bij FEWEB heeft dit te maken met het beleid om het gebruik van de zalen op de 3^e verdieping bewust aan te moedigen, door de zalen op de eerste verdieping als laatste te openen en als eerste te sluiten. Bij Rechten worden de zalen op de 7^e verdieping volgens het IT hoofd minder gebruikt omdat de studenten hier mogelijk minder bekend mee zijn, verder hebben de zalen op de 5^e verdieping een sterkere ontmoetingsfunctie en staan ook de printers op de 5^e verdieping. Bij FSW liggen de zalen in het W&N gebouw voor de studenten waarschijnlijk verder weg dan de zalen in het Filosofenhof, verder zijn de computers in het W&N gebouw iets verouderd in vergelijking met de computers in het Filosofenhof.

Tabel 5.2: Het aantal uren dat de computers per zaal gemiddeld per dag in gebruik zijn geweest. Gebaseerd op de facultaire inloggegevens over de 36 dagen dat de faculteiten allemaal gegevens hebben geregistreerd, over de periode april t/m juni 2009

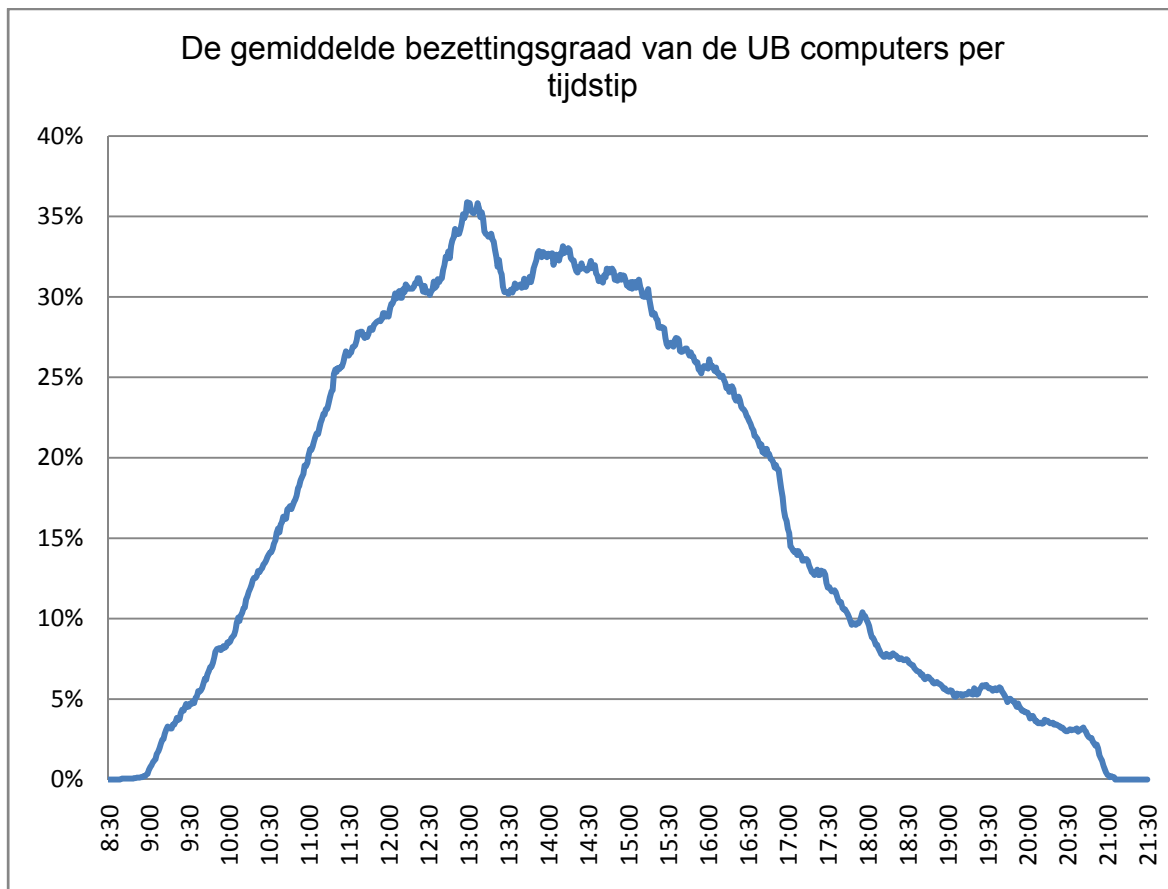
Rank	Zaal	Faculteit	Computers / zaal	Computeruren per pc per dag
1	3A11	FEWEB	12	7:09
2	3A13	FEWEB	12	7:04
3	3A12	FEWEB	10	6:33
4	3A14	FEWEB	11	6:19
5	3A10	FEWEB	10	6:15
6	3A06	FEWEB	30	6:13
7	3A05	FEWEB	30	5:20
8	5B06	Rechten	69	4:55
9	7B06	FSW	49	4:18
10	1G23	FSW	33	4:13
11	1G28	FSW	33	4:07
12	K2E-01	FPP	37	4:03
13	K2B-75	FPP	12	3:59
14	K2E-09	FPP	18	3:57
15	K2B-79	FPP	13	3:42
16	13B06	TH&PH	30	3:20
17	S-521	FSW	10	3:10
18	7A39	Rechten	16	2:27
19	7A24	Rechten	8	2:22
20	S-553	FSW	13	2:19
21	1B04	FEWEB	42	2:17
22	S-529	FSW	27	2:15
23	S-545	FSW	13	1:53
24	1B14	FEWEB	60	1:47

5.4 De computers in de UB

De gemiddelde bezetting van de computers van de Universiteitsbibliotheek (UB) wordt in grafiek 5.5 per tijdstip weergegeven. Grafiek 5.5 is gebaseerd op dezelfde data als grafiek 5.1, namelijk 51 werkdagen waarover de direct registrerende faculteiten allemaal gegevens hebben geregistreerd. Deze registraties hebben plaatsgevonden in de periode april t/m juni 2009. Een aantal computers in de UB zijn “open”, waarmee wordt bedoeld dat er gebruik wordt gemaakt van autologin. Onder deze open computers vallen ook 6 stacomputers. Grafiek 5.5 is uitsluitend gebaseerd op de computers waarop met VU-net ID ingelogd moet worden. De open computers zijn buiten beschouwing gelaten.

Uit grafiek 5.5 blijkt dat de UB computers ‘s middags het meest intensief gebruikt zijn. De duidelijke piek om 13.00 uur is vergelijkbaar met de tendensen van de facultaire *uc*, die bij alle faculteiten zonder uitzondering ook allemaal aan het begin van de middag piekten. Verder valt op dat de computers van de UB ‘s middags intensiever gebruikt zijn dan ‘s ochtends.

De bezettingsgraad van de computers van de UB lag doorgaans lager dan de bezettingsgraad van de facultaire *uc*. De computers van de UB zijn raadpleegcomputers en dienen daarmee een ander doel dan de facultaire *uc*.



Grafiek 5.5: Het gemiddelde bezettingspercentage van de UB computers per tijdstip. Gebaseerd op de inloggegevens over 51 werkdagen in de periode april t/m juni 2009

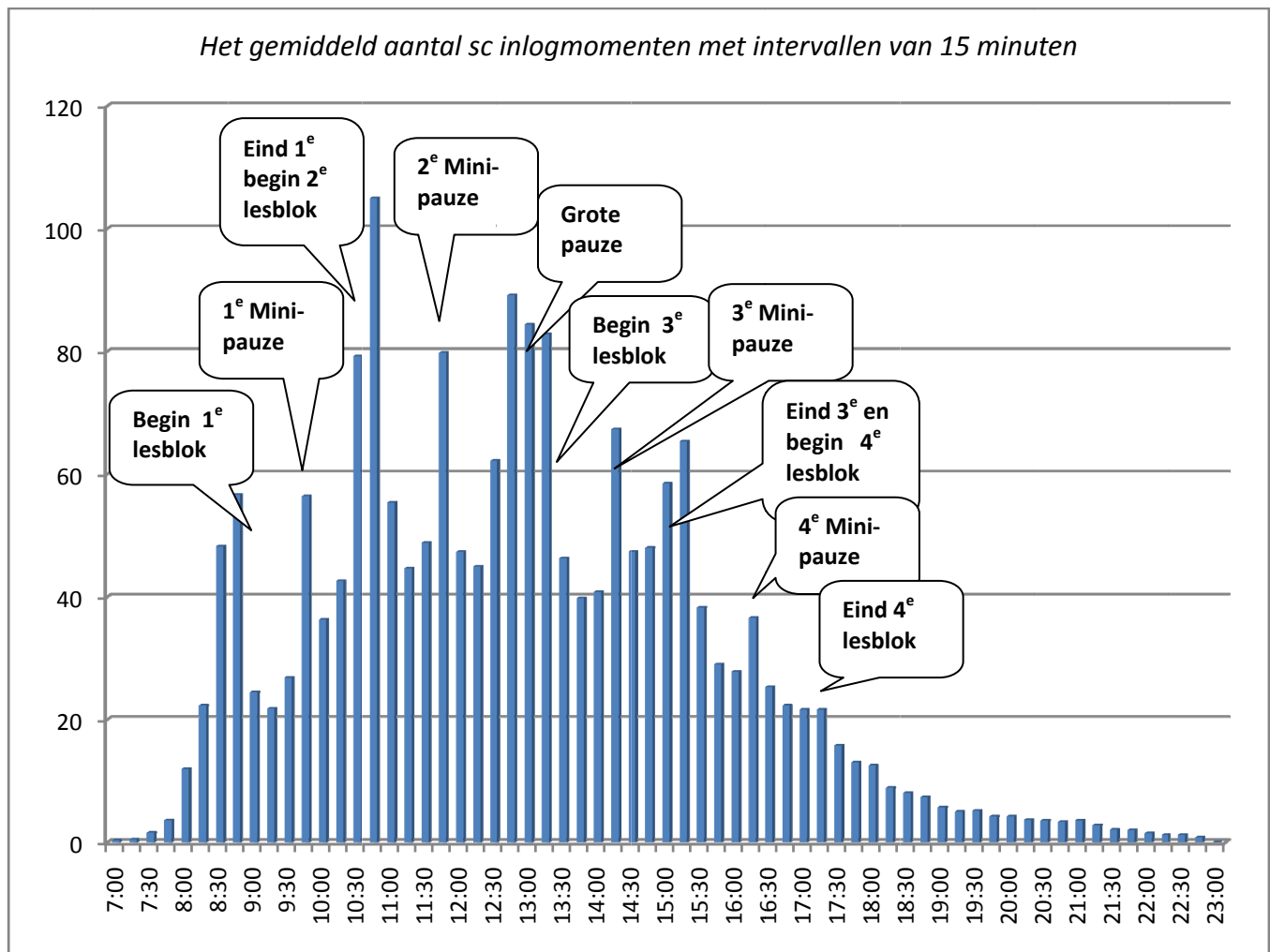
5.5 De stacomputers

Van de stacomputers (sc) zijn geen uitloggegevens beschikbaar. De 97 verschillende stacomputers waarover wij informatie hebben ontvangen, zijn gemiddeld 20 maal per dag gebruikt over de 58 college, tentamen- en hertentamendagen die wij hebben gebruikt voor analyse. Uit de studentenenquête blijkt dat de sessies achter de sc gemiddeld 8 minuten duren (zie [sc3](#)). Dat komt overeen met 2:40 uur per dag. Ook uit de studentenenquête blijkt dat de stacomputers goed gebruikt worden, maar liefst 81% van de studenten geeft aan hier regelmatig gebruik van te maken ([sc1](#)) – dit percentage is gelijk aan het percentage gebruikers van de reguliere universiteitscomputers ([uc2](#)). De beschikbaarheid van de sc wordt beduidend beter beoordeeld dan de beschikbaarheid van de reguliere universiteitscomputers ([sc4](#) en [uc6](#)).

De maximale duur van de sc sessies is 20 minuten, waarna de student automatisch wordt uitgelogd²⁷. Grafiek 5.6 geeft het gemiddeld aantal sessies per tijdsinterval van een kwartier weer. Dus bij 7:00 wordt het gemiddeld aantal sessies weergegeven waarvan het inlogmoment tussen 7:00 en 7:15 uur lag.

Grafiek 5.6 laat zien dat het gebruik van de sc zich concentreert kort voor en kort na de contacturen. We veronderstellen dat de piek die zich halverwege elk lesblok voordoet, veroorzaakt wordt door mini-pauzes die tijdens de colleges doorgaans gehouden worden.

²⁷ Dit blijkt uit een e-mail correspondentie met Richard Bleuanus van het UC IT.



Grafiek 5.6: Het gemiddeld aantal inlogmomenten op de stacomputers per interval van een kwartier. Afgeleid uit de inloggegevens over 58 college-, tentamen- en hertentamendagen van 1 april t/m 30 juni 2009.

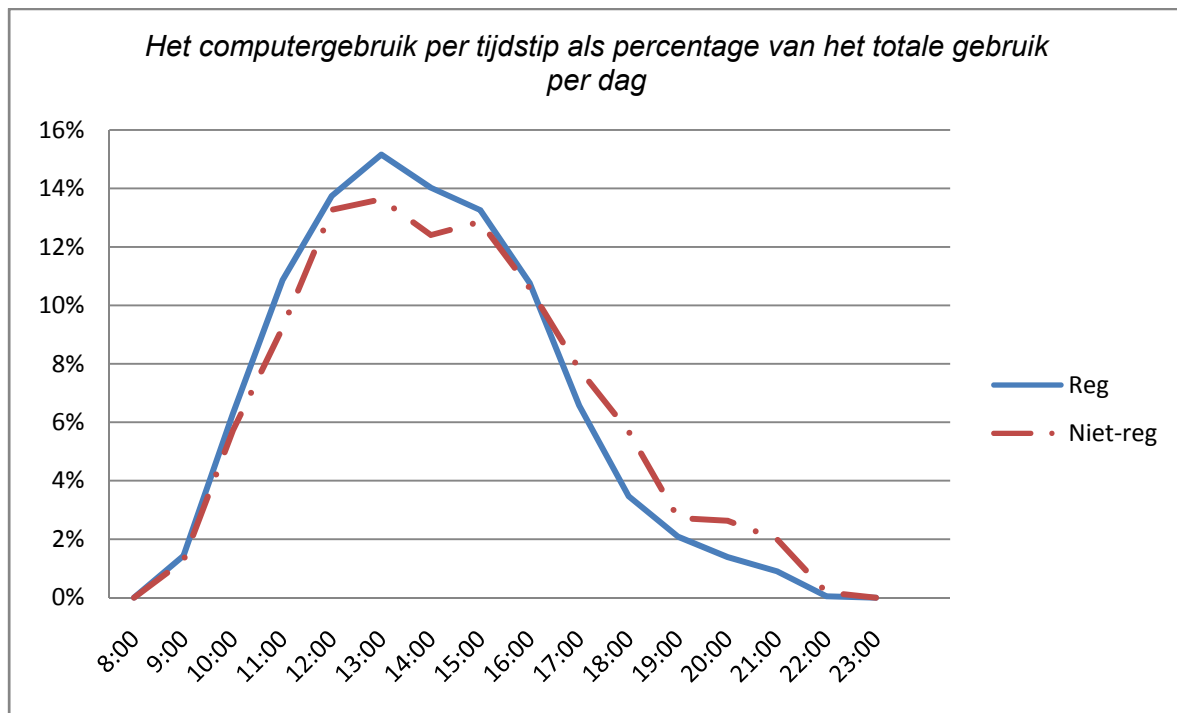


Het is te verwachten dat het gebruik van de stacomputers sterk afhankelijk is van de locatie binnen de VU. Vervolgonderzoek kan meer inzicht geven in deze ruimtelijke dimensie van sc gebruik.

5.6 Afwijkend gedrag niet-reguliere studenten

Voor FEWEB zijn ook inloggegevens van 270 niet-reguliere studenten beschikbaar. Hiermee wordt bedoeld studenten die niet via de reguliere inschrijving zijn geregistreerd. Hieronder vallen studenten van andere universiteiten, die een bijvak of een cursus bij de VU volgen, post-academische studenten en (tijdelijke) buitenlandse studenten²⁸. Grafiek 5.7 geeft het computergebruik per tijdstip weer als percentage van het totale gebruik per dag. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen reguliere en niet-reguliere studenten. Uit grafiek 5.7 valt op te maken dat niet-reguliere studenten relatief vaker tijdens dalmomenten aan het eind van de middag en avond de uc gebruiken.

²⁸ Met dank aan Bas van de Pol van het UC-IT



Grafiek 5.7: Het computergebruik per tijdstip als percentage van het totale computergebruik per dag; reguliere en niet-reguliere studenten. De som van het gebruik over alle tijdstippen van zowel de reguliere- als de niet-reguliere studenten is 100%. Bron: inloggegevens FEWEB (periode 31-3-'08 t/m 31-3-'09)



Later in het onderzoek kan de invloed van verschillende gebruikerseigenschappen op de momenten van voorzieningengebruik in meer detail bestudeerd worden.

5.7 De verschillen in overbezettingstendensen per faculteit

In de overbezettingmatrix in [bijlage I](#) zijn de overbezettingsmomenten weergegeven voor de faculteiten die direct de gegevens registreren. Van “overbezetting” is volgens onze definitie sprake wanneer meer dan 80% van de universiteitscomputers (*uc*) bezet zijn. Uit bijlage I valt af te lezen dat deze voor verschillende faculteiten vaak niet samenvielen. De “overbezettingsmomenten op interfacultair niveau” zijn grijs gekleurd, hiermee wordt bedoeld dat over de drie faculteiten als geheel genomen meer dan 80% van de *uc* op dat moment in gebruik waren. Op 82% van de momenten dat op facultair niveau overbezetting is opgetreden, was er – tijdens deze dalmaanden - over de drie faculteiten als geheel genomen geen sprake van overbezetting.



Aan het bovenstaande kunnen niet al te veel conclusies worden ontleend. Het hoge percentage niet-interfacultaire overbezettingsmomenten geeft aan *dat* het mogelijk is om met studenten te schuiven, maar zegt niets over *hoeveel* studenten bij een andere faculteit eventueel wel terecht hadden gekund. Daarbij is de definitie van overbezetting die wij hebben gehanteerd wat pragmatisch van aard; overbezetting kan in latere fasen op een geavanceerdere manier geanalyseerd worden. Met behulp van de gegevens waar wij over beschikken kunnen rekenkundige modellen worden opgesteld die wel kunnen schatten *hoeveel* van de schaarste kan worden overwonnen door interfacultaire mobiliteit. Hierbij moeten meer faculteiten betrokken worden en moeten ook piekmaanden in de analyse worden meegenomen.

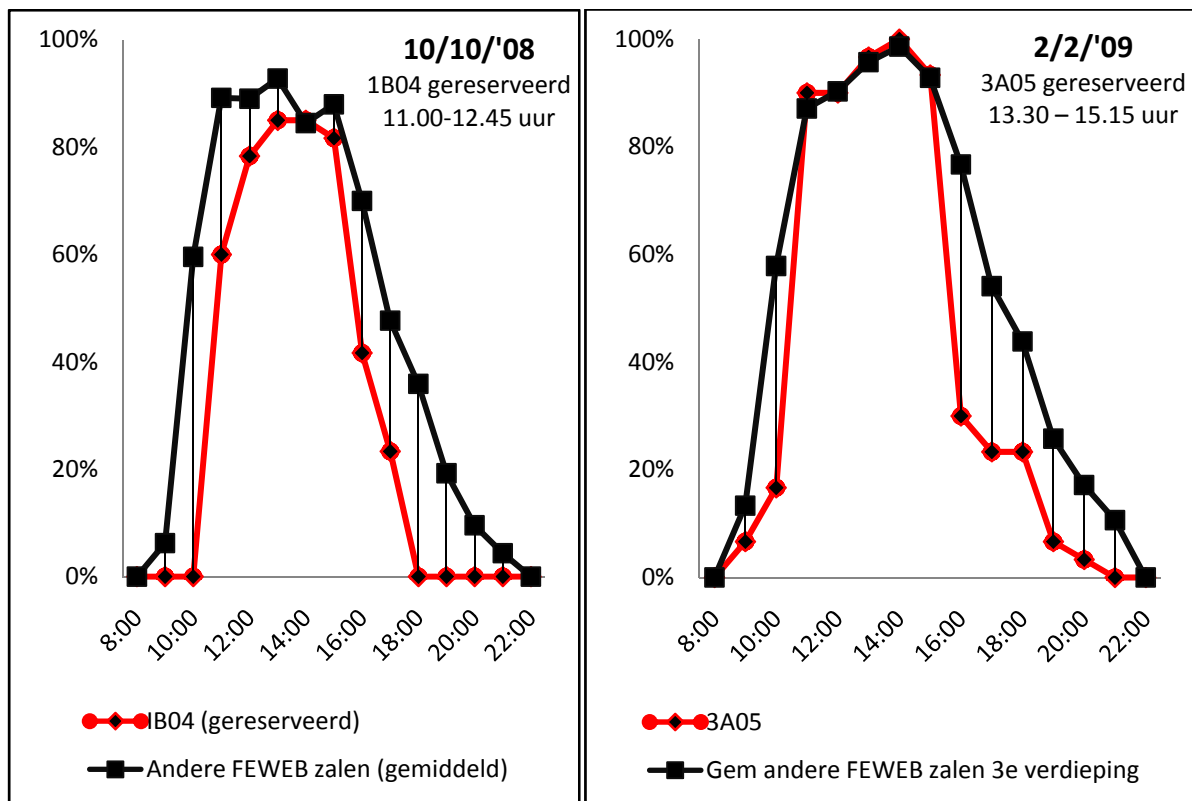
5.8 Hoe zaalreserveringen de bezetting van de computerzalen beïnvloeden

Grafieken 5.8 en 5.9 zijn bedoeld om te onderzoeken hoe zaalreserveringen tijdens piekmomenten de bezetting beïnvloeden. Het zijn case studies, waarbij in beide gevallen een zaal gedurende een blokuur gereserveerd was. Op de rode lijn met cirkels is de gemiddelde bezetting van de gereserveerde zaal weergegeven, de zwarte lijn met vierkanten geeft de gemiddelde bezetting van de andere zalen weer. De verticale hoog/laag lijnen geven - per assumptie - het verlies in bezetting weer dat ontstaat door het reserveren van de zalen. Bij grafiek 5.8 speelt mogelijk ook mee dat zaal 1B04 om 18:00 uur gesloten werd.

Ook in bijlage V is waar te nemen hoe de reserveringen van zalen tijdens piekmomenten de overbezetting bij de andere zalen in de hand kunnen werken. Dit is misschien wel het meest duidelijk te zien bij de FEWEB faculteit.



Opvallend is dat dit verlies aan bezetting aanzienlijk is, ook al wordt de zaal slechts voor een korte tijdsperiode gereserveerd. We nemen aan dat dit te maken heeft met het feit dat beide zalen juist op piekmomenten gereserveerd waren. Het zou nuttig zijn de reserveringen tijdens piekmomenten tot het minimum te beperken. Verder zou het voor de bezetting beter zijn wanneer de reserveringen over een dag voor zoveel mogelijk in één zaal geroosterd worden. Veel faculteiten kennen daldagen in het *uc* gebruik (zie grafiek 5.3), indien mogelijk zouden reserveringen ook juist op deze dagen plaats kunnen vinden.



Grafieken 5.8 en 5.9: De bezettingspercentages van gereserveerde en niet gereserveerde zalen per tijdstip. De gegevens zijn afgeleid uit de inloggegevens van FEWEB

6. Hoe gebruikerseigenschappen het voorzieningengebruik beïnvloeden

Uit de studentenenquête blijkt dat de studenten - naar eigen zeggen- gemiddeld ongeveer 2:10 uur per collegeweek gebruik maken van de zelfstudiefaciliteiten (zf), 3:56 uur per collegeweek van de universiteitscomputers (uc), 1:13 uur per collegeweek van het wireless internet (wi)²⁹ en 2:02 uur per studieblok van de stacomputers (sc). In tabel 6.1 zijn de gemiddelden in sc gebruik omgerekend van uren per studieblok naar uren per week³⁰. Het gebruik van de zf, uc en wi waren al in uren per collegeweek opgevraagd.

Het gemiddelde gebruik van de voorzieningen wordt – over alle subcategorieën genomen - weergegeven in de bovenste rij van tabel 6.1. De rijen daaronder geven het gemiddelde gebruik van de voorzieningen weer, per student en per te onderscheiden subcategorie (deze zijn gebaseerd op studiefase, “type” student, woonregio, geslacht en computerbezit). Per rij is het gemiddelde voorzieningengebruik per subcategorie en de procentuele afwijking van het algemeen gemiddelde weergegeven. Met een asterisk (*) wordt aangegeven welke gemiddelden significant van elkaar verschillen (95% betrouwbaarheidsinterval). De oplettende lezer merkt op dat we enkele antwoordcategorieën uit het enquêteschema hebben weggelaten (premaster studenten en mensen die geen computer bezitten). Het gaat hierbij om categorieën waar slechts een klein percentage van de studenten toe behoort. Op deze manier zijn de statistische toetsen het krachtigst en het komt bovendien de leesbaarheid van tabel 6.1 ten goede.

Tabel 6.1: Gemiddeld gebruik per studenteneigenschap en de procentuele afwijking van het algemene gemiddelde. Een asterisk (*) geeft een significante afwijking weer t.o.v. de andere in de tabel weergegeven categorie. Bron: studentenenquête.

			Zelfstudie- faciliteiten (uren / week)	Wireless Internet (uren / week)	Universiteits- computers (uren / week)	Stacomputers (uren / week)
	Algemeen gemiddelde	Gem	2:10	1:14	3:56	0:17
Studiefase	Bachelor	Gem	2:12	1:05	3:25	0:19
		% afwijking	1%	-11% *	-13% *	9% *
	Master	Gem	2:09	1:32	4:58	0:16
		% afwijking	-1%	25% *	26% *	-10% *
Type student	Regulier	Gem	2:08	1:12	3:52	0:17
		% afwijking	-2% *	-3%	-2%	-1%
	Internationaal	Gem	3:03	1:52	5:06	0:20
		% afwijking	40% *	51%	30%	15%
Woon- regio	Regio A'dam	Gem	2:51	1:18	4:36	0:17
		% afwijking	31% *	5%	17% *	-2%
	Buiten regio A'dam	Gem	1:29	1:10	3:15	0:18
		% afwijking	-31% *	-5%	-17% *	2%
Geslacht	Man	Gem	2:06	1:49	3:43	0:15
		% afwijking	-3%	48% *	-5%	-16% *
	Vrouw	Gem	2:13	0:49	4:05	0:19
		% afwijking	2%	-33% *	4%	11% *
Computer- bezit	Laptop	Gem	2:10	1:38	3:44	0:17
		% afwijking	0%	34% *	-5% *	-2%
	Alleen desktop	Gem	2:02	0:00	4:16	0:19
		% afwijking	-6%	-100% *	9% *	8%

²⁹ Ook studenten die aangaven niet regelmatig van deze voorzieningen gebruik te maken zijn bij het berekenen van dit gemiddelde meegenomen (0 uren). Respondenten die de vraag niet hebben ingevuld zijn buiten beschouwing gelaten bij verdere analyse.

³⁰ Hierbij is uitgegaan van 41 weken over 6 perioden ≈6,8 weken per studieblok. De respondenten hebben dit gemiddelde ook in de enquête bij de conceptdefinitie te zien gekregen.

De respondenten die in de bachelor fase van de opleiding zitten, maken significant minder gebruik van het *wi* (gemiddeld 11% minder) en *uc* (gemiddeld 13% minder) dan de studenten in de master fase, maar juist significant meer van de *sc* (gemiddeld 9% meer). Reguliere en internationale studenten verschillen volgens tabel 6.1 wel significant in het *zf* gebruik, maar niet in het *uc* gebruik³¹. Studenten die binnen de regio Amsterdam wonen maken significant vaker gebruik van zowel de *zf* als de *uc*, dit laatste was overigens ook al eerder geconcludeerd op basis van de inloggegevens van FEWEB. Vrouwen maken significant meer van de *sc* gebruik, maar significant minder van het *wi*. Laptopbezitters maken significant minder gebruik van de *uc* dan studenten die alleen een desktop bezitten. Desalniettemin maakt slechts 30% van de laptopbezitters regelmatig gebruik van het wireless internet van de VU (*wi1*).



De studenten die geen eigen computer bezitten maken gemiddeld 9:40 uur per week gebruik van de *uc* (slechts 34 respondenten bezitten geen eigen computer). Het ziet er dus naar uit dat eigen computers een substituuut vormen voor *uc*, maar dat laptops een nog beter substituuut vormen. Ook *sc* lijken een substituuut voor *uc* te vormen, aangezien 57% van de ondervraagde *sc* gebruikers aangeeft hierdoor minder de reguliere *uc* te gebruiken (*sc8*). In de vervolgstadia van dit onderzoek kunnen de substitutie-effecten in nader detail bestudeerd worden.

6.1 Het *wi* gebruik: mannen en vrouwen

Uit tabel 6.1 valt op dat mannen significant vaker het *wi* gebruiken. Mannen maken – over alle respondenten genomen – gemiddeld 1 uur per week meer gebruik van het *wi*. We nemen aan dat het feit dat vrouwen veel minder gebruik maken van het *wi* relatie heeft tot het feit dat ze de laptop ook minder meenemen naar de VU (zie tabel 6.2). Uit tabel 6.3 is af te lezen dat ze het vooral onhandig vinden om voortdurend met een laptop rond te lopen, verder zijn ze (meer dan mannen) bang voor verlies van de laptop door diefstal. Opvallend is dat het bij vrouwen de veel vaker voorkomt dat ze geen toegang hebben tot het *wi*³². Een belangrijke reden die studenten zelf bij “anders, namelijk” aanvoeren is dat men er eenvoudigweg het nut niet van inziet de laptop mee te nemen, aangezien ze toch ook de mogelijkheid hebben gebruik te maken van de *uc*.

Tabel 6.2: Hoe vaak neem je jouw laptop mee naar de VU * geslacht. Bron: studentenenquête
Deze vraag is alleen aan laptopbezitters gesteld (n=2348)

	Man	Vrouw	Totaal
Zelden / nooit	59%	79%	71%
Meerdere malen per maand	23%	14%	18%
Meerdere malen per week	18%	7%	11%

³¹ We zijn wegens een significante *Levene's statistic* uitgegaan van een t-toets voor ongelijke variantie. Dit geeft ons een waarde van 0,055, waardoor we de 0 hypothese net niet mogen verwerpen. Dit kan ook te maken hebben met het relatief kleine percentage internationale studenten, waardoor de steekproefomvang juist onder deze groep sterk is achtergebleven (156 t.o.v. 2986 voor reguliere studenten).

³² Eventueel kunnen deze percentages later op faculteit gecorrigeerd opnieuw worden berekend

Tabel 6.3: Waarom neem je jouw laptop niet mee naar de VU? * geslacht. Bron: studentenenquête
Deze vraag is alleen gesteld aan laptopbezitters die aangeven de laptop zelden, nooit of meerdere malen per maand mee te nemen naar de VU. Meerdere antwoorden mogelijk. (n=2083)

	Man	Vrouw	Totaal
Onhandig om mee rond te lopen	76%	83%	81%
Denkt van te voren de laptop niet nodig te gaan hebben	35%	26%	30%
Bang voor diefstal	24%	31%	29%
Geen toegang tot printers	26%	25%	25%
Geen toegang tot het wireless internet	18%	28%	24%
Desktop prettiger om mee te werken	19%	18%	18%
Ontbrekende faciliteiten voor laptopgebruik	15%	18%	17%
Bang dat hij kapot gaat	14%	15%	14%
Software	12%	11%	11%
Gaat überhaupt niet vaak naar de VU	12%	10%	11%
Specificaties <i>uc</i>	7%	7%	7%
Vergeet laptop mee te nemen	3%	3%	3%



Tabel 6.3 geeft ruimte voor interventies om het laptopgebruik op de VU te stimuleren. Dit lijkt aantrekkelijk, aangezien laptopgebruik een substituum voor *uc* gebruik vormt. Hoofdstuk 8 komt hier uitgebreid op terug.

6.2 De woonregio en de redenen voor *zf* en *uc* gebruik

De respondenten is naar de redenen gevraagd waarom zij van de zelfstudieruimten en van de universiteitscomputers gebruik maken, in plaats van thuis te studeren. De tabellen 6.4 en 6.5 zijn alleen gebaseerd op de gegevens van de studenten die aangeven deze voorzieningen te gebruiken. Onderscheid is gemaakt tussen de studenten die binnen of buiten de regio Amsterdam wonen³³. Voor de respondenten van binnen de regio Amsterdam speelt het feit dat ze thuis sneller worden afgeleid een belangrijkere rol dan voor mensen die van buiten de regio komen. Dit kan ermee te maken hebben dat studenten die in de buurt wonen gemakkelijker naar de VU kunnen uitwijken als ze thuis worden afgeleid, verder kan er verschil zijn in de woonsituatie waarin ze zich bevinden.

Een belangrijke reden om de *uc* te gebruiken is het overbruggen van tijd. Dit helpt verklaren waarom er een sterke piek in de gebruiksintensiteit van de *uc* optreedt tussen 11-15.00 uur (zie hoofdstuk 5). Bij “anders, namelijk” geven veel studenten aan de *uc* te gebruiken voor groepsopdrachten en omdat ze van de *uc* kunnen printen.

Tabel 6.4: Woonregio * redenen voor het gebruik van de zelfstudieruimten.

<i>Bron: studentenenquête (n=1339)</i>			
	Binnen regio A'dam	Buiten regio A'dam	Totaal
Thuis word ik sneller afgeleid	76%	56%	67%
De tijd overbruggen	42%	63%	52%
Groepsopdrachten	34%	41%	37%
Gezamenlijk studeren	31%	31%	31%
Faciliteiten van de bibliotheek	30%	26%	28%
Contact leggen / gezelligheid	11%	7%	9%

³³ De regio Amsterdam is in de enquête gedefinieerd als Amsterdam, Amstelveen en Diemen

Tabel 6.5: Woonregio * redenen voor het gebruik van de universiteitscomputers.

Bron: studentenenquête (n=2474)

	Binnen regio A'dam	Buiten regio A'dam	Totaal
De tijd overbruggen	58%	66%	62%
Thuis word ik sneller afgeleid	49%	39%	44%
Software	44%	41%	43%
Gezelligheid	17%	14%	15%
Moeite met inloggen vanuit huis	13%	11%	12%
Technische benodigdheden computer	13%	11%	12%
Gedeelde computer	2%	2%	2%
Geen computer thuis	1%	1%	1%



Het is van belang meer informatie te verzamelen over hoe de thuissituatie van studenten samenhangt met de behoefte aan bepaalde voorzieningen, aangezien er substantiële en significante verschillen bestaan in het gebruik van de *uc* en *zf* tussen de studenten die al dan niet in de regio Amsterdam wonen (zie tabel 6.1). Dit verschijnsel wordt mogelijk tegengewerkt doordat mensen die niet in de regio Amsterdam wonen de voorzieningen extra vaak gebruiken om de tijd tussen twee contacturen te overbruggen (zie tabel 6.4). De Jong *et al* (1998) toonden ruim tien jaar geleden aan dat deelname aan het hoger onderwijs gemiddeld lager is onder jongeren waarvan de ouders een lager opleidingsniveau hebben en onder allochtonen. Het CBS concludeert echter dat de allochtonen zeker de laatste tijd in opmars zijn in het hoger onderwijs (van Miltenburg, 2007). Dit beeld wordt bevestigd door een onderzoek in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum, maar dat laatste onderzoek stelt ook dat allochtonen nog steeds op *“alle stadia van de onderwijsloopbaan slechter presteren dan autochtonen”* (Jennissen en Oudhof, 2007, p 85). In de grote Nederlandse steden als Amsterdam zijn mensen met een lage sociaal-economische status (Roedig en Zwakhals, 2006) en allochtonen (Jennissen en Oudhof, 2007) relatief oververtegenwoordigd. Het is mogelijk dat deze groep door afwijkende huisvesting extra behoefte heeft aan bepaalde voorzieningen. Dit zal uitgezocht moeten worden om hun participatie in het hoger onderwijs te bevorderen.

6.3 De invloed van computerbezit op het voorzieningengebruik

Tabel 6.6 geeft het gemiddelde voorzieningengebruik weer per type computerbezitter. Onderscheid is gemaakt tussen degenen die een laptop dan wel een desktop volledig of onvolledig bezitten, ook is een categorie respondenten opgenomen die geen computer bezit. Uit tabel 6.6 blijkt dat het gemiddeld aantal uren van *uc* gebruik tussen respondenten die een computer (desktop of laptop) volledig of onvolledig tot hun beschikking hebben sterk van elkaar verschilt. Met name studenten die hun computer met een ander moeten delen, maken relatief veel gebruik van de *uc*. Maar het meest duidelijke is het hoge *uc* gebruik onder studenten die zelf geen computer tot hun beschikking hebben. Deze maken ruim dubbel zoveel van de *uc* gebruik dan andere studenten. Hierbij moet worden aangemerkt dat slechts een kleine fractie van de studenten geen computer heeft (slechts 34 respondenten) en dat enige voorzichtigheid dus geboden is bij het generaliseren van de resultaten van deze laatste groep.

Tabel 6.6: Het gemiddelde voorzieningengebruik per type computerbezitter (uren / week)

Bron: De studentenenquête

	Universiteitscomputers	Zelfstudiefaciliteiten	Stacomputers	Wireless internet
Laptop volledig	3:42	2:10	0:17	1:41
Laptop onvolledig	4:46	2:04	0:19	0:27
Desktop volledig	4:12	2:00	0:18	0:00
Desktop onvolledig	4:43	2:14	0:26	0:00
Geen computer	9:40	5:18	0:14	0:00



De studentenenquête geeft nog veel ruimte voor verdere analyse van de invloed van gebruikerseigenschappen op de intensiteit van het voorzieningengebruik, de momenten van voorzieningengebruik en de motieven van voorzieningengebruik.

6.4 Het voorzieningengebruik per faculteit

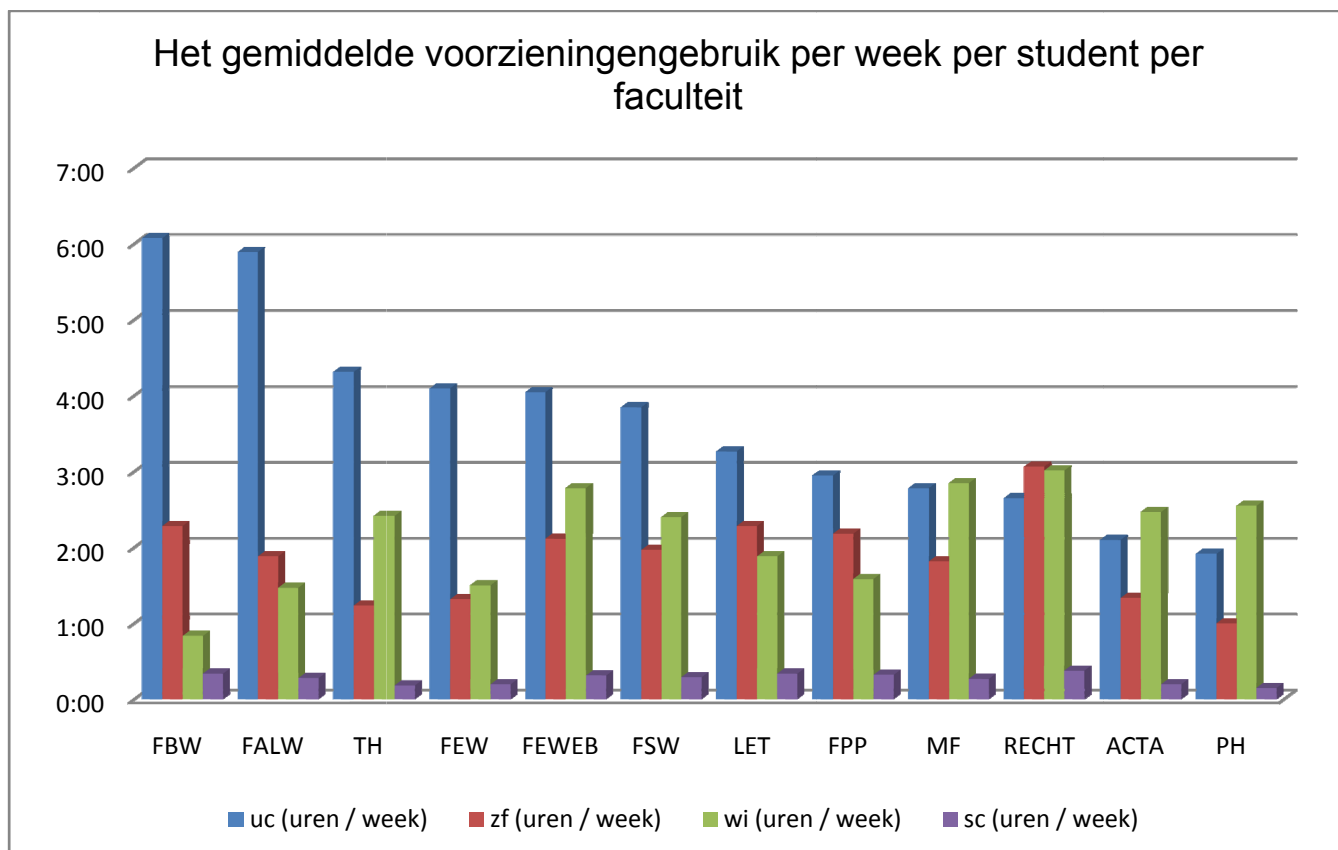
Grafiek 6.1 is gebaseerd op de studentenenquête en geeft het gemiddelde voorzieningengebruik per student per faculteit weer. Hieruit blijkt dat FEW studenten het *wi* het meest gebruiken (gemiddeld 3:03 uur per week). 78% van de FEW studenten gaf in de enquête aan over een laptop te beschikken (dat is 3% meer dan het VU brede gemiddelde). De helft (50%) van de laptopbezitters van de FEW faculteit geeft aan regelmatig (meerdere dagen per maand of vaker) een laptop mee naar de VU te nemen. Dat ligt ver boven het VU brede gemiddelde van 29% van de laptopbezitters. Ook FEWEB laptopbezitters nemen de laptop relatief vaak mee naar de VU (44%). FEWEB studenten staan qua *wi* gebruik op de tweede plaats.

De respondenten is bij de vragen [zf13](#), [uc10](#) en [sc7](#) gevraagd naar hun redenen voor het *zf*, *uc* en *sc* gebruik. Om inzicht te krijgen in waarom de studenten van bepaalde faculteiten voorzieningen relatief veel gebruiken, wordt hieronder beschreven welke redenen extra belangrijk zijn voor de faculteiten met een hoge gebruiksintensiteit. Het doel hiervan is het trekken van een vergelijking tussen faculteiten. De argumenten waarom studenten de voorzieningen gebruiken in algemene zin, zijn in de tabellen 6.4 en 6.5 behandeld (en in [sc7](#) in bijlage iii).

Uit grafiek 6.1 blijkt dat de FBW studenten de *uc* het meest gebruiken. Het IT hoofd van FBW had al voor het verspreiden van de enquête aangegeven te verwachten dat de FBW studenten relatief veel van de *uc* gebruik maken. FBW studenten zijn deels afhankelijk van bepaalde software die op de VU aanwezig is (ook staan er speciale meetinstrumenten). Inderdaad geven FBW studenten vaker dan gemiddeld “software benodigdheden” op als argument om gebruik te maken van de *uc* in plaats van thuis te werken (49%). Ook “contact leggen / gezelligheid” speelt bij FBW een bovengemiddeld belangrijke rol (21%). FALW studenten hechten als argumenten voor het *uc* gebruik extra belang aan “de tijd overbruggen”, “software benodigdheden” en “contact leggen / gezelligheid” (69%, 47% en 18% respectievelijk). Voor Godgeleerdheid studenten zijn “thuis word ik sneller afgeleid” en “moeilijkheden met het inloggen op het universiteitsnetwerk vanuit huis” van bovengemiddeld belang (48% en 19%).

Rechten studenten maken volgens grafiek 6.1 het meest gebruik van de *zf*. De respondenten van de Rechten faculteit hebben vaker dan gemiddeld aangegeven van de *zf* gebruik te maken omdat ze thuis sneller worden afgeleid (81%). Ook spelen de UB faciliteiten bij hen iets vaker een rol dan gemiddeld (31%). MF studenten geven vaker dan gemiddeld aan de *zf* te gebruiken om de tijd te overbruggen (74%) en vanwege de faciliteiten van de UB (49%).

Het gebruik van de sc is – omwille van de uniformiteit van grafiek 6.1 - omgerekend van uren per studieblok naar uren per week³⁴. Volgens grafiek 6.1 gebruiken Rechten, FBW en Letteren studenten de sc het meest³⁵. Rechten studenten hechten bovengemiddeld belang aan het bekijken van rooster.vu.nl (67%). Verder wegen de argumenten “studiecijfers bekijken” en “het gebruik van de catalogus van de UB” bij Rechten iets zwaarder dan gemiddeld (75% en 12%). FBW studenten gebruiken de sc vaker dan gemiddeld voor “persoonlijke, niet studie gerelateerde aangelegenheden” (67%) en iets meer dan gemiddeld voor “mail checken”, “studiecijfers bekijken” en voor het raadplegen van rooster.vu.nl (95%, 75% en 59%). Bij Letteren wordt er vooral extra belang gehecht aan “het gebruik van de catalogus van de UB” (27%). Ook wordt er bij Letteren iets meer dan gemiddeld belang gehecht aan het “raadplegen van rooster.vu.nl” (59%), “persoonlijke, niet studie gerelateerde aangelegenheden” (54%) en “printen” (20%).



	FBW	FALW	TH	FEW	FEWEB	FSW	LET	FPP	MF	RECHT	ACTA	PH
uc (uren / week)	6:05	5:54	4:19	4:06	4:03	3:51	3:16	2:57	2:47	2:39	2:06	1:55
zf (uren / week)	0:50	1:28	2:25	1:30	2:47	2:24	1:53	1:35	2:51	3:01	2:28	2:33
wi (uren / week)	0:18	1:13	0:29	3:03	1:36	1:22	0:29	0:24	0:18	1:17	0:49	0:42
sc (uren / week)	0:20	0:16	0:10	0:11	0:18	0:17	0:20	0:19	0:15	0:22	0:11	0:08
Totaal (uren / week)	7:33	8:51	7:23	8:50	8:44	7:54	5:58	5:15	6:11	7:19	5:34	5:18

Grafiek 6.1: Het gemiddelde voorzieningengebruik per student per faculteit (uren per week). Bron: studentenenquête

³⁴ Bij Rechten bleken de studieblokken – uitgaande van de definitie volgens de enquête – iets af te wijken van de andere faculteiten. Dit is geconcludeerd na het bestuderen van de jaarroosters. Bij Rechten zijn we uitgegaan van een extra week per studieblok, waardoor het sc gebruik per week iets naar beneden is bijgesteld.

³⁵ Volgens de inloggegevens van de sc zijn de FBW studenten degenen die –over de maanden van analyse - het meeste van deze voorziening gebruik hebben gemaakt.



Wanneer straks gegevens over zowel piek- als dalperiode beschikbaar zijn, kunnen de objectief gemeten inloggegevens worden vergeleken met de gerapporteerde gegevens in de enquête. Het gerapporteerde *wi*, *uc*, en *sc* gebruik kan dan – eventueel zelfs per te onderscheiden subcategorie -, worden afgezet tegen het werkelijke gebruik.

6.5 Regressie analyse



Een meervoudig regressiemodel kan uitkomst bieden om inzicht te krijgen in “de *fractie van de variatie in y die verklaard wordt door x*” (Moore en McCabe, 2005, p 576). In een dergelijke analyse kunnen meerdere verklarende variabelen worden meegenomen, om zo bijvoorbeeld de impact te analyseren die geslacht, faculteit, woonregio en “type student” afzonderlijk van elkaar hebben op de afhankelijke variabele (bijvoorbeeld uren *zf*, *wi*, *uc* of *sc* gebruik). Het volgende voorbeeld illustreert waarom een dergelijke analyse wenselijk is in de huidige context. Uit grafiek 6.1 blijkt dat FEW de faculteit is met het hoogste *wi* gebruik (gemiddeld 3:03 uur per week). FEW is ook de faculteit met het hoogste percentage mannelijke respondenten (73%). Omgekeerd kent de faculteit met het hoogste percentage vrouwelijke studenten – namelijk FPP – een relatief laag *wi* gebruik (gemiddeld 0:24 uur per week). De vraag doet zich dan voor in hoeverre de verschillen in voorzieningengebruik te verklaren zijn door de faculteiten waaraan mannen dan wel vrouwen studeren, of dat er sprake is van een intrinsiek verschil tussen de seksen.

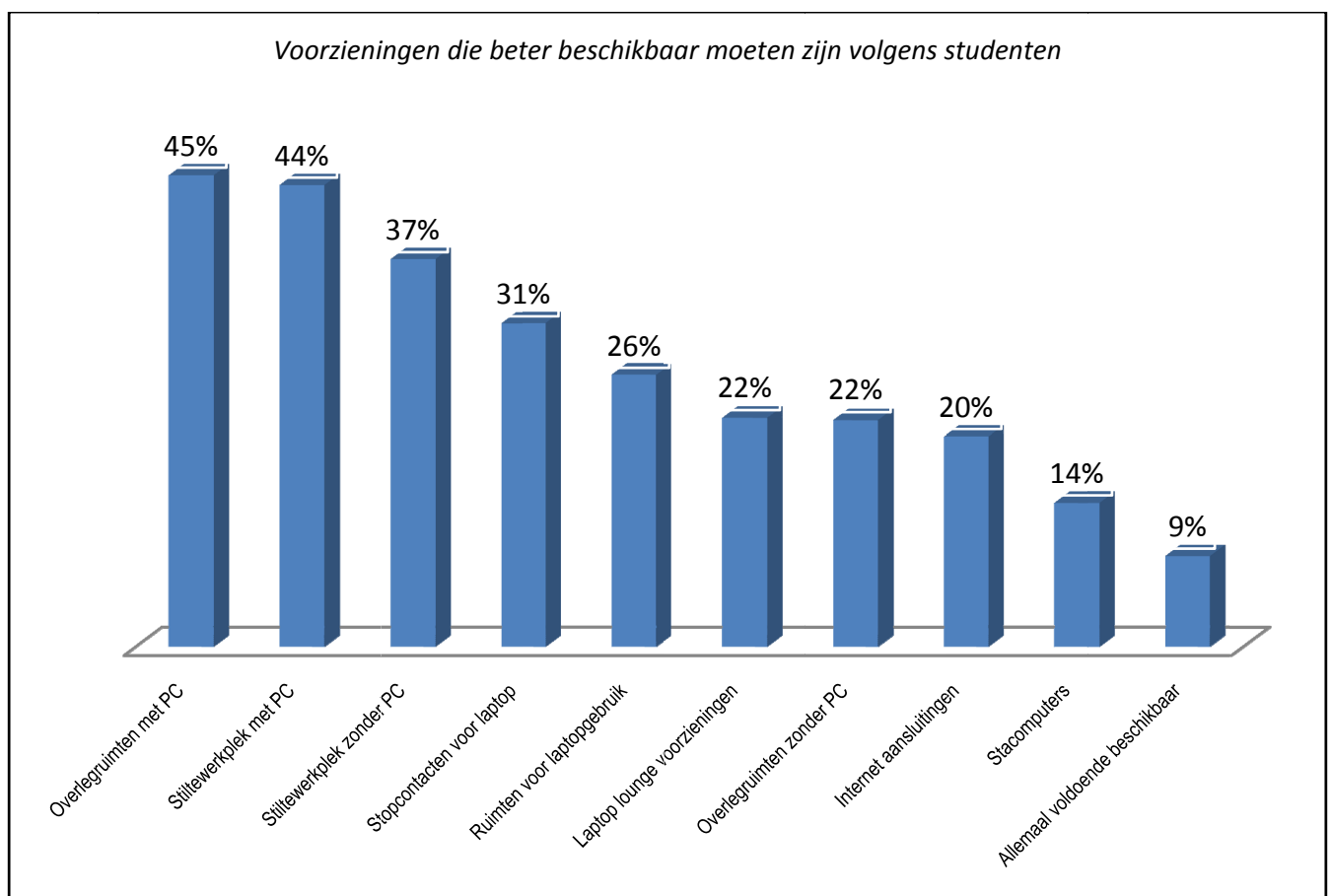
De methodologische moeilijkheid doet zich voor dat het gebruik van de voorzieningen een groot aantal 0 waarden bevat. Bijvoorbeeld, 78% van de respondenten maakt “0 uren” per week gebruik van het *wi*. Gezien het zeer hoge percentage 0 waarden is een reguliere lineaire regressie hier niet toepasbaar. Ook het weglaten van de 0 waarden uit de analyse is geen optie, gezien het enorme informatieverlies dat dit tot gevolg zou hebben. Een meer geavanceerd statistisch model kan hier wel inzicht in geven ³⁶.

³⁶ Bijvoorbeeld het zogenaamde “tobit model”, of een vergelijkbaar model. Voor discussie zie bijvoorbeeld Maddala (1983), McDonald and Moffitt (1980), Ouwersloot en Rietveld (2000) en Verbeek (2004)

7. De tevredenheid met de beschikbare ICT voorzieningen

7.1 De onvoldoende beschikbare voorzieningen volgens de studenten

Grafiek 7.1 geeft de voorzieningen weer die volgens de studenten in het bijzonder beter beschikbaar zouden moeten zijn op de VU. Gezien het zeer kleine percentage van de respondenten dat van mening is dat alle voorzieningen voldoende beschikbaar zijn (slechts 9%) mag worden geconcludeerd dat er een substantiële schaarste aan beschikbare ICT voorzieningen ervaren wordt. Vooral de beschikbaarheid aan pc ruimten (*uc*) en stiltewerkplekken zonder pc (*zf*) worden als onvoldoende ervaren. Voorzieningen voor laptopgebruik verdienen volgens de respondenten ook extra aandacht. Met het toenemende laptopbezit onder studenten ([cb7](#)) zal naar verwachting ook de behoefte aan voorzieningen voor laptopgebruik alleen maar toe blijven nemen. Ook een groei in de studentenaantallen kan hier een rol in spelen. De beschikbaarheid van de stacomputers en zelfstudiefaciliteiten zijn door de studenten beter beoordeeld dan de beschikbaarheid van de universiteitscomputers ([sc4](#), [zf10](#) en [uc6](#))



Grafiek 7.1: Welke van de volgende faciliteiten zouden naar jouw mening in het bijzonder beter beschikbaar moeten zijn op de VU. Bron: studentenenquête. Deze vraag is aan alle enquêtedeelnemers gesteld (n=2974)

7.2 De latentente vraag naar *zf* en *uc*

Met latente vraag wordt bedoeld de behoefte aan voorzieningen waar op dit moment door schaarste niet aan tegemoet kan worden gekomen. Dit is geoperationaliseerd door studenten in de enquête te vragen of ze denken bij betere beschikbaarheid vaker van de betreffende voorziening gebruik te

maken³⁷ en -zo ja-, hoeveel³⁸. Door de scores van de vragen *zf12* en *zf15* en van *uc15* en *uc13* samen te voegen, kon de latente vraag naar voorzieningen worden geschat³⁹. Deze worden in de tabellen 6.1 en 6.2 per faculteit weergegeven, met in de onderste rij het algemene gemiddelde. De rechterkolom geeft de latente vraag weer als percentage van het huidige gebruik. En dat ligt bij veel faculteiten zeer hoog. Ook is het opvallend dat de latente vraag naar *zf* groter is dan de latente vraag naar *uc*, omdat in grafiek 7.1 de plekken met pc net iets meer worden gevraagd. Aan de andere kant duurt de gemiddelde *zf* sessie langer dan de gemiddelde *uc* sessie (respectievelijk 2 en 3 uur) (zie [zf3](#) en [uc4](#)). Mogelijk speelt dit mee; de studenten zouden naar eigen zeggen – vrij vertaald - gemiddeld ongeveer 1 sessie per week meer de *uc* gebruiken en minder dan 1 sessie per week meer de *zf*, als deze voorzieningen altijd voldoende beschikbaar zouden zijn. Daarbij valt de latente vraag als percentage van het huidige gebruik bij *zf* relatief hoog uit, omdat deze minder worden gebruikt dan de *uc*. Ook is het mogelijk dat studenten zich sterker van de *uc* afhankelijk voelen en daardoor meer waarde hechten aan de beschikbaarheid hiervan, maar dat is op basis van de verzamelde gegevens niet met zekerheid te zeggen. Op de hoge latente vraag naar *zf* onder met name de studenten van de niet in het hoofdgebouw gevestigde faculteiten wordt in hoofdstuk 8 teruggekomen.

*Tabel 7.1: De latente vraag naar universiteitscomputers per faculteit.
Bron: studentenenquête*

Faculteit	Gemiddeld <i>uc</i> gebruik (uren / week)	Latente vraag (uren / week)	Latente vraag (% van gebruik)
ACTA	2:06	2:22	113%
Rechten	2:39	1:45	66%
FPP	2:58	1:56	65%
FSW	3:51	2:19	60%
FEWEB	4:03	2:25	60%
LET	3:17	1:34	48%
G&W	3:52	1:42	44%
FALW	5:55	2:23	41%
FEW	4:06	1:19	32%
MF	2:47	0:47	28%
FBW	6:05	1:33	26%
Total	3:56	1:53	48%

³⁷ [zf11](#), [zf14](#), [uc8](#), [uc12](#)

³⁸ [zf12](#), [zf15](#), [uc15](#), [uc13](#)

³⁹ Hierbij is voor de respondenten die hebben aangegeven geen extra gebruik van de voorzieningen te zullen maken bij betere beschikbaarheid, automatisch een latente vraag van "0" berekend.

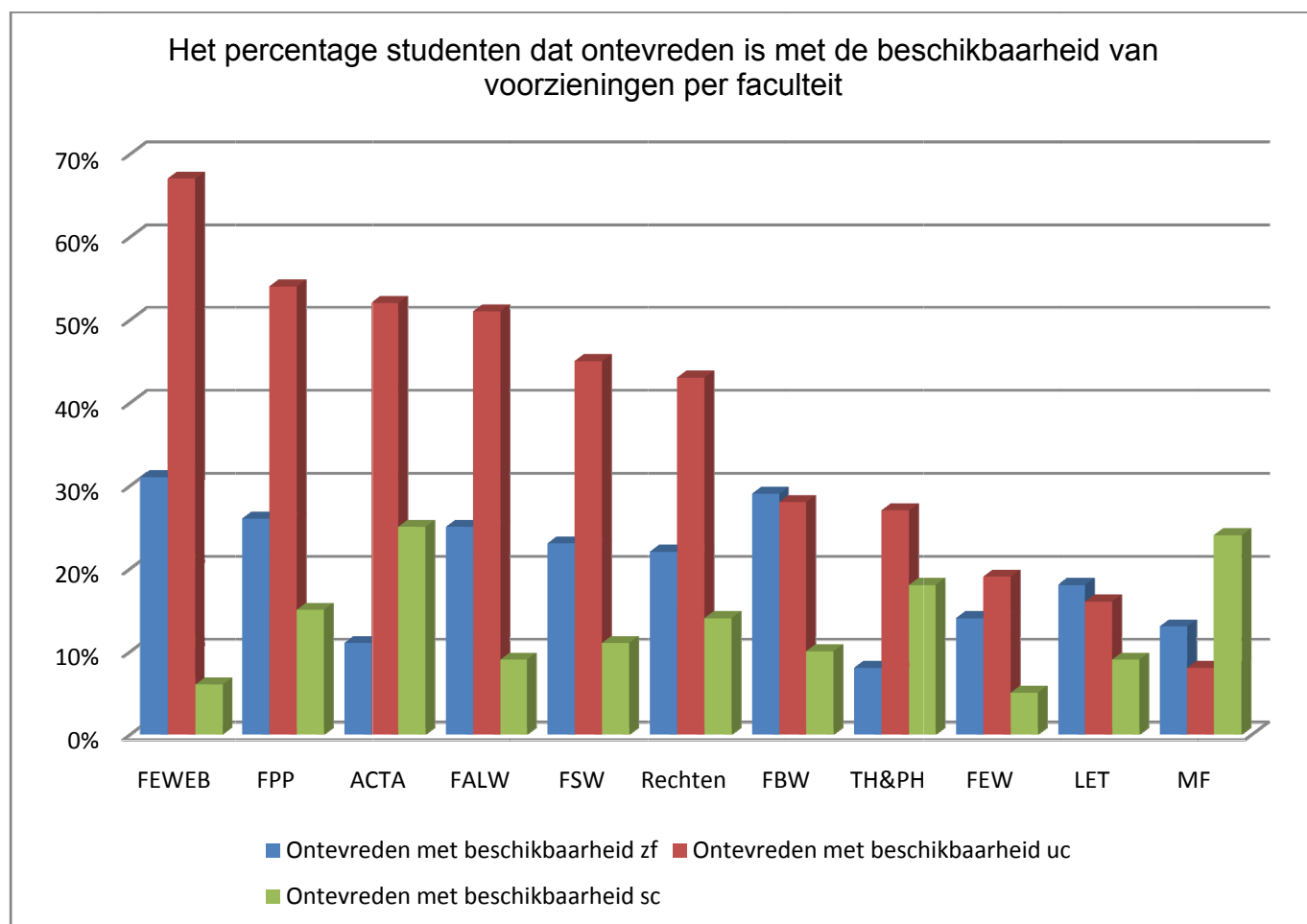
Tabel 7.2: De latente vraag naar zelfstudiefaciliteiten. Bron: studentenenquête

Faculteit	Gemiddeld <i>zf</i> gebruik (uren / week)	Latente vraag (uren / week)	Latente vraag (% van gebruik)
FBW	0:50	2:50	338%
FALW	1:29	2:44	184%
FPP	1:36	2:55	183%
LET	1:53	2:41	142%
ACTA	2:28	3:13	130%
FEW	1:31	1:47	119%
Rechten	3:02	3:25	113%
FSW	2:24	2:34	107%
FEWEB	2:47	2:56	106%
G&W	2:27	1:53	77%
MF	2:52	1:47	63%
Total	2:10	2:37	120%

7.3 De percentages ontevreden studenten

De studenten beoordelen het comfort van de *zf* en *uc* over het algemeen positief (de *zf* meer nog dan de *uc*) (zie [sv7](#)). Grafiek 7.2 geeft per faculteit het percentage studenten weer dat de beschikbaarheid van de betreffende voorziening als onvoldoende beoordeeld (onvoldoende of slecht).

De beschikbaarheid van de *uc* wordt over het algemeen minder beoordeeld dan de beschikbaarheid van de *zf* en *sc*. De faculteiten met de hoogste percentages studenten die ontevreden zijn met de beschikbaarheid van de *sc* (namelijk ACTA, MF, TH&PH) kennen in de praktijk ook een relatief laag *sc* gebruik (zie grafiek 6.1).



	FEWEB	FPP	ACTA	FALW	FSW	Rechten	FBW	TH&PH	FEW	LET	MF
Ontevreden met beschikbaarheid zf	31%	26%	11%	25%	23%	22%	29%	8%	14%	18%	13%
Ontevreden met beschikbaarheid uc	67%	54%	52%	51%	45%	43%	28%	27%	19%	16%	8%
Ontevreden met beschikbaarheid sc	6%	15%	25%	9%	11%	14%	10%	18%	5%	9%	24%

Grafiek 7.2: Het percentage ontevreden studenten per faculteit en per voorziening. Bron: studentenenquête. Ontevreden is gedefinieerd als "onvoldoende" of "slecht". Deze vraag is alleen gesteld aan de deelnemers die van de betreffende voorzieningen gebruik maken



Er is – mede gezien de hoge enquêterespons - nog veel ruimte voor een diepteslag met betrekking tot de tevredenheid met voorzieningen. Dit kan – eventueel per faculteit– gekoppeld worden aan factoren op meer individueel niveau, bijvoorbeeld de redenen en intensiteit van het gebruik van de voorzieningen en de moeilijkheden die ze ondervinden bij het gebruik hiervan.

8. Beleidsaanbevelingen

Op basis van de enquête mag worden geconcludeerd dat de VU studenten een aanzienlijke schaarste aan ICT voorzieningen ervaren. Het gaat hierbij vooral om computerplekken, stiltewerkplekken en allerlei voorzieningen voor laptopgebruik. Dit laatste wordt door het toenemende laptopbezit onder studenten waarschijnlijk steeds belangrijker. Slechts 9% van de respondenten is van mening dat alle ICT voorzieningen voldoende beschikbaar zijn op de VU ([sv8](#)). Bij FPP en FEWEB zijn er in bijlage V inderdaad momenten waar te nemen waarop er geen computers beschikbaar waren voor gebruik door studenten. Helaas hebben we deze analyse nog niet kunnen maken voor de piekperiode, wanneer het tekort aan plekken waarschijnlijk nijpender is.

Wanneer er niet voldoende ruimte is in de zelfstudiefaciliteiten verhuist een aantal studenten naar de computerzalen, waardoor ook de druk op de universiteitscomputers weer toeneemt ([zf16](#)). Ook daarom is het van belang te zorgen dat er voldoende zitplaatsen voor zelfstudie zijn. Verder is het zo dat 18% van de zelfstudieruimte gebruikers en 28% van de gebruikers van de universiteitscomputers aangeven de onderwijsgerelateerde activiteiten die ze hadden gepland weleens of vaker te annuleren wegens onvoldoende beschikbaarheid aan voorzieningen ([zf16](#) en [uc7](#)). 65% van de gebruikers van de universiteitscomputers geeft aan dat ze vaker van de universiteitscomputers gebruik zouden maken als deze beter beschikbaar zouden zijn ([uc8](#)). Van deze groep is 59% van mening dat een betere beschikbaarheid aan universiteitscomputers een positieve uitwerking op hun studieresultaten zou hebben ([uc9](#)). Het is dus – ook gezien de groei in studentenaantallen – van belang zorg te dragen voor een betere beschikbaarheid aan ICT voorzieningen op de VU. Dit hoeft echter niet alleen een kwestie te zijn van “domweg extra zalen bouwen”. In dit hoofdstuk en in hoofdstuk 9 bespreken we mogelijkheden om een en ander op een slimme manier vorm te geven, waardoor ook binnen de bestaande capaciteit de overbezetting kan worden teruggedrongen. Mocht het nodig zijn om in een later stadium alsnog meer plekken te bouwen, dan kan aan de hand van de verzamelde informatie de latente vraag geschat worden.

Slechts een minderheid van de studenten is ervan overtuigd dat laptopgebruik tijdens colleges de kwaliteit van de contacturen op een positieve manier beïnvloedt ([cb5.8](#)). Een meerderheid van de studenten is tegen het verplichtstellen van laptopbezit ([cb6.9](#)), met als belangrijkste redenen dat laptopgebruik afleidt tijdens colleges en dat ze bang zijn dat niet iedereen een laptop kan betalen. VU breed gezien roept het verplichtstellen van laptopgebruik dus nog (te) veel weerstand op.

Laptopbezitters maken significant minder gebruik van de universiteitscomputers. Het probleem lijkt niet zozeer te zijn dat studenten geen laptop bezitten – 75% van de respondenten heeft er een – maar vooral dat de laptops niet worden meegenomen naar de VU. Uit de enquêteresultaten blijkt dat slechts 11% van de laptopbezitters de laptop “meerdere malen per week” meenemen naar de VU ([cb3](#)). Uit de resultaten van de studentenenquête kan worden afgeleid dat het laptopgebruik op de VU gestimuleerd kan worden door (a) het bewerkstelligen van betere voorzieningen voor laptopgebruik ([cb4](#)), (b) het bevorderen van het makkelijk vervoeren (en eventueel bewaren) van laptops ([cb4](#)), (c) een stabiele netwerkverbinding ([wi3](#)) en (d) mogelijk het bewerkstelligen van goede ergonomische werkplekken voor laptopgebruik (tenminste, het risico op RSI werd door een aantal respondenten als reden aangedragen op tegen het verplichtstellen van laptopbezit te zijn). Mogelijk kunnen ook kettingslotjes bijdragen aan het verminderen van de angst dat laptops gestolen worden ([cb4](#)).

Veel respondenten hebben in de enquête aangegeven overlast te ondervinden van laptopgebruik door medestudenten tijdens colleges. Als eventuele oplossing voor dit probleem zou aan een VU brede gedragscode voor ICT gebruik tijdens colleges kunnen worden gedacht. Dit zou docenten helpen bij het tegengaan van het niet-onderwijsgerelateerd laptopgebruik tijdens colleges. Nagegaan moet worden welke afdeling het beste in staat is een dergelijke gedragscode te ontwikkelen.

Als aangegeven in hoofdstuk 5.8 lijkt de meest efficiënte manier van roosteren van computercolleges te zijn voor zoveel mogelijk (a) vroeg in de ochtend of laat in de middag, (b) de reserveringen op één dag concentreren in dezelfde zaal, (c) op daldagen (deze verschillen per faculteit). In bijlage V kan worden waargenomen dat niet alle reserveringen aan deze criteria voldoen.

Uit de studentenenquête blijkt dat onder andere software benodigdheden en moeilijkheden bij het inloggen vanuit huis de afhankelijkheid van universiteitscomputers versterken. Wanneer dit kan worden voorkomen, neemt de druk op de universiteitscomputers naar verwachting af.

Het is mogelijk op basis van de verzamelde (en nog te verzamelen) gegevens de piekmomenten in voorzieningengebruik te voorspellen. Studenten kunnen dan vooraf voor piekmomenten worden gewaarschuwd, waardoor ze de kans krijgen (a) uit te wijken naar andere tijden of (b) alternatieve maatregelen te treffen (bijvoorbeeld thuis werken of laptop mee). Ook is goede realtime informatie via monitoren over het aantal beschikbare computers per zaal onmisbaar voor een succesvolle interfacultaire samenwerking. 69% van de studenten zou er geen bezwaar tegen hebben wanneer faculteiten de universiteitscomputers gezamenlijk zouden gaan aanbieden ([sv6a](#)). De studenten die wel bezwaar hebben tegen het gezamenlijk aanbieden van universiteitscomputers noemen hiervoor als belangrijkste argument de angst voor een mindere beschikbaarheid van universiteitscomputers ([sv6b](#)). Hier zal dus serieus naar gekeken moeten worden. De beste manier om te zorgen dat niemand er bij interfacultaire samenwerking echt op achteruit gaat lijkt te zijn het bewerkstelligen van een eerlijke verdeelsleutel tussen faculteiten. De informatie die door dit inventariserende onderzoek naar boven komt vormt daar een goede input voor. Andere argumenten tegen interfacultaire samenwerking lijken gedeeltelijk door een goede informatievoorziening op te lossen. Als studenten rechtstreeks naar zalen met onbezette computers worden geloodst, hoeven ze immers minder lang te lopen en te zoeken naar een computerplek. Ook het moeten dwalen door andere gebouwen wordt dan tot het minimum beperkt. Een ander argument dat studenten opgeven om tegen het gezamenlijk aanbieden van computervoorzieningen door faculteiten te zijn, is benodigde software. Hier wordt – als gemeld in hoofdstuk 4 – door het UC-IT aan gewerkt. Andere argumenten die studenten opgeven, namelijk dat ze dan minder contact hebben met studenten die een vergelijkbare opleiding doen en dat het mixen van studenten uit verschillende faculteiten slecht is voor de sfeer, is moeilijker door beleid aan tegemoet te komen. Gedeeltelijk hebben studenten dit ook zelf in de hand; het is te verwachten dat studenten van vergelijkbare opleidingen elkaar op zullen blijven zoeken in bepaalde ruimten (mits er daar voldoende plaats beschikbaar is).

Onbezette collegezalen worden veel gebruikt voor het gebruik van het wireless internet vanaf eigen laptops ([wi4](#)) en voor zelfstudie ([zf16](#)). Blijkbaar vormen onbezette collegezalen tijdens piekmomenten voor studenten een aantrekkelijk alternatief voor zelfstudiefaciliteiten. We zijn er als onderzoekers niet van op de hoogte of het VU beleid is om soortgelijk gebruik van collegezalen aan te moedigen. Maar mocht dat zo zijn, dan kan ook dit in de informatievoorziening worden meegenomen. Wanneer studenten worden aangemoedigd juist bepaalde zalen voor zelfstudie te gebruiken, wordt het ook makkelijker om toezicht te houden op een dergelijk gebruik van deze zalen. Zo zou informatievoorziening met betrekking tot lege collegezalen voor beide partijen een win-win situatie kunnen opleveren.

Er bestaat een grote latente vraag naar zelfstudiefaciliteiten, in het bijzonder in de niet in het hoofdgebouw gevestigde faculteiten (bijvoorbeeld FBW, FALW, FPP en ACTA, zie tabel 7.2). Mogelijk wordt de schaarste aan voorzieningen anders ervaren als deze verder van de leslocaties af liggen. De ruimten die studenten van de buiten het hoofdgebouw gelegen gebouwen gebruiken voor zelfstudie en groepsoverleg moeten in de vervolgstadia van dit onderzoek nog worden geïnventariseerd. Gekeken zal dan worden of de voorzieningen buiten het hoofdgebouw mogelijk hierin tekort schieten.

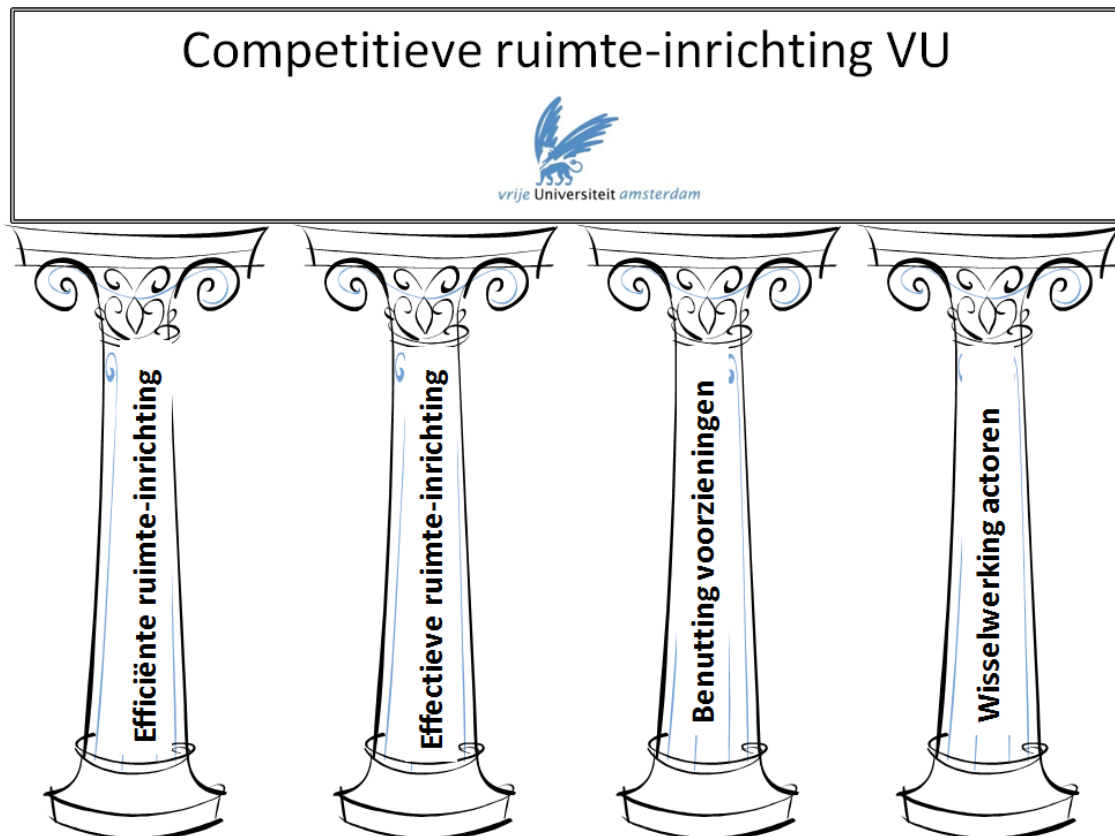
Het is jammer dat de wireless inloggegevens niet op een exactere manier geregistreerd konden worden; o.a. sessies van “blanco” gebruikers (10%) en een grote hoeveelheid sessies waarvan de uitlogmomenten niet bekend zijn (31%) bemoeilijken dit. Hoewel dit niet ons expertiseterrein is, levert een eerste inventarisatie op dat er verschillende juridische- en veiligheidsmotieven denkbaar zijn om te besluiten de wireless inloggegevens beter te registreren (zie hoofdstuk 2). We raden het UC-IT aan hier naar te kijken.

Na het afronden van de inventarisatiefase kan het werkelijke doel, namelijk het bewerkstelligen van een zo competitief mogelijk ruimtegebruik, slechts in de vervolgstadia van dit onderzoek werkelijk gestalte krijgen. Deze worden besproken in hoofdstuk 9.

9. Mogelijkheden vervolgonderzoek

In dit hoofdstuk worden de mogelijkheden voor vervolgonderzoek besproken en deze worden in paragraaf 9.15 schematisch samenvat. De achterliggende gedachte is een integraal onderzoek dat de interrelatie tussen verschillende aan ruimtegebruik gerelateerde thema's zichtbaar maakt. De paragrafen 9.1 t/m 9.14 bevatten allemaal een onderwerp voor vervolgonderzoek, die kunnen worden samengevat in vier zuilen. Deze zuilen dragen – ieder op hun eigen manier – bij aan het doel van dit onderzoek, namelijk het bewerkstelligen van een zo competitief mogelijke ruimte-inrichting op het VU kwartier. De volgende zuilen worden weergegeven in figuur 9.1.:

- Een efficiënte ruimte-inrichting. Het vervolgonderzoek dat hieraan kan bijdragen wordt besproken in de paragrafen 9.1 t/m 9.11.
- Een effectieve ruimte-inrichting. Dit hangt deels samen met een efficiënte ruimte-inrichting (paragrafen 9.1 t/m 9.11) en wordt verder besproken in paragraaf 9.12.
- Het bewerkstelligen van een maximale benutting van de voorzieningen. Dit wordt besproken in paragraaf 9.13.
- Het zorgen voor een optimale wisselwerking met private partijen (actoren). Dit wordt besproken in paragraaf 9.14.



Figuur 9.1: De zuilen van vervolgonderzoek

9.1 De uitbreiding van de inventarisatiefase

De niet in het hoofdgebouw gelegen faculteiten ACTA, FBW, FALW en FEW hebben over de periode april t/m juni 2009 ook inloggegevens verzameld. Deze zijn echter in deze inventarisatie nog niet meegenomen. We stellen voor in het vervolgonderzoek ook deze faculteiten mee te nemen. Ook moeten nog de plekken worden geïnventariseerd die daar door studenten voor zelfstudie en groepsoverleg gebruikt worden. Om een volledig beeld te krijgen van de bezetting van de computerzalen over het academische jaar, is het noodzakelijk ook de inloggegevens over de

piekmaanden september, oktober en november 2009 te analyseren. Deze inloggegevens worden inmiddels al door de betreffende faculteiten verzameld.

Om de bezetting van de zelfstudieruimten in kaart te brengen, stellen wij voor om studenten in te zetten om de bezetting te meten door middel van tellingen. Niet alleen de tendensen in de intensiteit van het gebruik van de faciliteiten zijn dan van belang, ook zal gekeken worden naar de groepsgrootte waarin samengewerkt wordt en naar het percentage studenten dat waar met een laptop werkt. Als dat mogelijk is willen wij ook weten hoeveel studenten in de kantine, gangplekken en onbezette collegezalen werken.

9.2 Substitutie effecten

Uit hoofdstuk 6 blijkt dat laptopbezitters significant minder de universiteitscomputers gebruiken. Dit zegt echter weinig over de kracht van dit verband en over de omstandigheden waarin dit verband al dan niet stand houdt. Gebaseerd op de gegevens die wij tot onze beschikking hebben kan worden uitgezocht in welke mate en onder welke omstandigheden *sc*, *uc*, *zf*, *wi*, eigen laptopgebruik en eigen desktopgebruik substituten voor elkaar zijn. Dit vergt een diepgaande statistische analyse, waarin ook veel andere onderliggende variabelen worden meegenomen.

9.3 Impact collegeroosters

Uit de studentenenquête blijkt dat het gebruik van de universiteitscomputers een logica volgt, die gedeeltelijk is af te leiden uit de collegeroosters (zie [uc16](#)). Deze kennis kan geperfectioneerd worden door, aan de hand van inloggegevens, te analyseren hoe computergedrag zich rondom grote colleges concentreert. Het zou een gemiste kans zijn dit nu *niet* te bestuderen, aangezien het effect van colleges moeilijker te traceren is wanneer faculteiten samen gaan werken.

9.4 De impact van gangwerkplekken

Letteren werkt met gangwerkplekken en is hier erg tevreden over. Mogelijk brengt dit op een kostefficiënte manier de bezetting van de reguliere computerzalen terug. Zodoende verdienen de gangwerkplekken wat ons betreft speciale aandacht tijdens het vervolgonderzoek. Andere faculteiten kunnen dan gebaseerd op meer volledige informatie besluiten of ze ook dergelijke plekken willen inrichten.

9.5 De ruimtelijke dimensies van de gebruiksintensiteit van voorzieningen

Er kan verder worden ingegaan op de ruimtelijke dimensie van de inloggegevens. Met andere woorden: wat is de locatie van de computers die het vaakst gebruikt worden? Dit is mogelijk met behulp van de informatie die al verzameld is. Zo is het mogelijk om niet alleen op zaalniveau, maar ook op individueel computerniveau te bekijken welke locaties het meest gewild zijn. Bijvoorbeeld: gaat men bij de deur of juist bij het raam zitten? Werkt men graag met het gezicht of juist met de rug naar de muur? Verder is het van belang te kijken in hoeverre het gebruik van de stacomputers wordt bepaald door de locatie binnen het gebouw.

9.6 Diepteslag: de bottlenecks op facultair niveau

Het hoge responsniveau geeft veel mogelijkheden om het gebruik en de tevredenheid met de voorzieningen nader te bestuderen op facultair niveau, om zodoende met faculteitsspecifieke oplossingen te komen. Hierbij moet op facultair- of gebouwniveau verder worden ingegaan op de bottlenecks die studenten ondervinden bij het gebruik van de voorzieningen.

9.7 Het maken van een profielschets van “de ontevreden student”

De enquête en inloggegevens geven ruimte voor een diepgaande analyse van de factoren die bijdragen aan de (on-) tevredenheid van studenten met de voorzieningen. Deze kunnen te maken hebben met algemene gegevens van de studenten (*ar1* t/m *ar6*), de beschikbare voorzieningen, het facultaire beleid en met het onderwijs dat gegeven wordt, onder andere. Het doel is het inventariseren van factoren die ontevredenheid met voorzieningen kunnen “voorspellen”.

9.8 De speciale behoeften van specifieke studentengroepen

Meer kennis is nodig over de behoeften van specifieke studentencategorieën, als allochtonen en internationale studenten (zie hoofdstuk 6). Verder moet er beter gekeken worden naar de behoeften aan voorzieningen specifiek voor de studenten met een lichamelijke beperking.

9.9 Toekomstige ontwikkelingen ICT in het onderwijs

Aanvullend onderzoek is nodig om een gedetailleerde beschrijving te maken van ICT ontwikkelingen in het onderwijs in algemene zin. Bijvoorbeeld: hoe zal het ICT in het onderwijs er in het jaar 2020 uitzien? Vanuit het UC-IT wordt hier op dit moment niet naar gekeken, blijkt uit een e-mailcorrespondentie met Afdelingshoofd Servicecentrum Monic Hodes. Meegenomen moeten worden (a) veranderingen in leermethoden die de ICT behoeften gaan beïnvloeden (bijvoorbeeld groepswork en e-learning) en (b) de evaluatie in trends in laptopbezit onder studenten.

9.10 Medewerkers

Naast de plekken waar studenten (al dan niet achter een pc) studeren en aan opdrachten werken, kunnen ook de werkplekken van medewerkers worden geanalyseerd. Mogelijk is ook hier een efficiëncyslag te maken, zonder dat dit ten koste gaat van het comfort van de werkplekken.

9.11 Kosten baten analyse

Tot op heden heeft het onderzoek alleen gekeken naar de baten van verschillende inrichtingsvormen. De kosten hiervan zijn nog niet meegenomen. Uiteraard zullen ook deze in vervolgonderzoek moeten worden meegenomen om tot een weloverwogen besluitvorming te komen. Wanneer we ook beschikken over informatie over de kosten van verschillende voorzieningen in brede zin, kunnen de kosten en baten van verschillende inrichtingsscenario's tegen elkaar worden afgewogen, al dat niet aan de hand van een budgettaire beperking. In deze inrichtingsscenario's kunnen factoren als interfacultaire samenwerking, laptopbezit onder studenten en statische tegenover flexibele inrichting worden gevarieerd. Uiteraard kan de VU het laptopbezit onder de studenten beïnvloeden door stimuleringsmaatregelen, ook de kosten en baten van dit laatste kunnen in de analyse worden meegenomen. Voorbeelden van flexibele inrichting zijn werkplekken die zowel voor zelfstudie als voor laptopgebruik geschikt zijn, zelfstudieplekken die zowel voor individueel- als voor groepswork gebruikt kunnen worden, computerwerkplekken die zowel voor individueel- als voor groepswork gebruikt worden en het tijdelijk variëren van de functie van een ruimte, bijvoorbeeld door een collegezaal tijdelijk een andere functie te geven, als deze niet voor college wordt gebruikt. Maar ook een meer statische inrichting heeft voordelen. Bijvoorbeeld: vaste computers worden door studenten als meer ergonomisch ervaren en het kan als storend ervaren worden wanneer één en dezelfde ruimte zowel voor individueel- als voor groepswork wordt gebruikt.

Rekenkundige modellen kunnen uitkomst bieden (1) bij het bepalen van de meest ideale tussenweg tussen verschillende (statische en flexibele) inrichtingsscenario's, gebaseerd op het fluctueren van de gebruiksintensiteit tussen voorzieningen en (2) bij het bepalen van de optimale capaciteit, gegeven een bepaald inrichtingsscenario en gegeven een maximaal accepteerbare kans dat een student bot vangt bij het zoeken naar een werkplek.

9.12 Benchmarks met andere universiteiten: doorslaggevende voorzieningen

De moderne campus kent een steeds grotere variëteit aan functies. Hierbij kan men buiten onderwijs en onderzoek bijvoorbeeld ook denken aan wonen, winkels, sportvoorzieningen, bedrijvigheid en infrastructuur (Arkesteijn en den Heijer, 2009). Verschillende bronnen stellen dat campussen een steeds belangrijke rol vervullen bij het vervaardigen van een goede internationale concurrentiepositie (bv. Arkesteijn en den Heijer, 2009; Atzema 2007). Vervolgonderzoek is nodig naar hoe verschillende campusfuncties elkaar aanvullen en welke impact deze hebben op de concurrentiepositie van universiteiten. Hierbij dient onderscheid gemaakt te worden tussen studenten en wetenschappelijk personeel van nationale en internationale komaf. Bijvoorbeeld aan de hand van een survey onder studenten en wetenschappelijke medewerkers van verschillende universiteiten, om te bepalen welke voorzieningen voor hen bepalend zijn geweest voor hun universiteitskeuze. Hierbij dient ook de reputatie van de universiteit op onderwijs- en onderzoeksgebied te worden meegewogen, alsmede

factoren gerelateerd aan de bereikbaarheid van de instelling. Een soortgelijke survey is alleen voldoende representatief als hij wordt uitgevoerd bij verschillende universiteiten in verschillende Nederlandse steden en bij voorkeur ook in verschillende landen. Soortgelijk onderzoek kan dus het beste in samenwerking met andere universiteiten plaatsvinden. Door ook de ruimte-inrichting van andere universiteiten mee te nemen, zal een benchmark plaatsvinden tussen de VU en andere universiteiten met betrekking tot de voorzieningen die ze op de campus aanbieden.

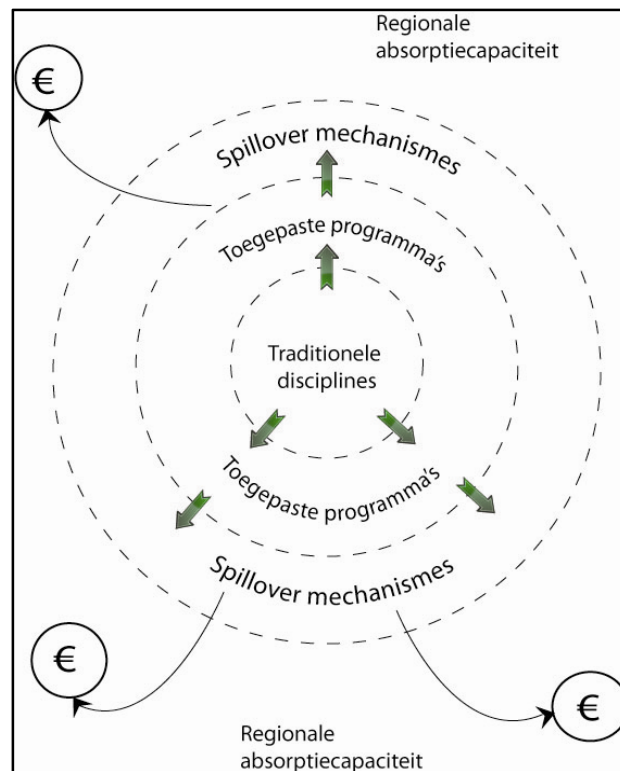
9.13 Het campusgedrag van studenten

De studentenenquête heeft geen inzicht gegeven in het campusgedrag van studenten. Om de beschikbare voorzieningen af te stemmen op de wensen van de studenten is het ook van belang te weten hoe vaak en hoe lang studenten op de campus zijn en welke activiteiten ze daar (willen) ontplooiën. Ook zou het nuttig zijn inzicht te krijgen in hoe studenten gestimuleerd kunnen worden op alternatieve tijden van bepaalde voorzieningen gebruik te maken, zodat de druk op de voorzieningen die op dit momenten tijdens piekmomenten wordt ervaren verminderd kan worden.

9.14 Synergie tussen onderwijs & onderzoek en bedrijfsleven

Met een kennis filter wordt bedoeld datgene wat inzit tussen *“investeren in onderzoek en de commercialisering daarvan door middel van innovatie”* en het is over het algemeen dat laatste dat uiteindelijk tot economische groei leidt (Audretsch en Phillips, 2007). Essentieel voor het terugdringen van het kennis filter is naar onze mening een gedegen samenwerking tussen publieke en private partijen. Inzichten hierover zijn de afgelopen jaren sterk veranderd. In de literatuur lijkt inmiddels consensus te zijn ontstaan dat een symbiose tussen publieke en private partijen op universiteiten veel voordelen met zich meebrengt (bv. Audretsch en Lehmann, 2006; Woodward *et al*, 2006) en dat deze trend zich naar verwachting in de nabije toekomst in Nederland steeds verder zal ontwikkelen (Arkesteijn en den Heijer, 2009; Atzema, 2007; Boot, 2008). Dit geldt in het bijzonder ook voor het VU kwartier, waar allerlei soorten publieke en private functies elkaar door interactie zullen verstevigen. Deze win-winsituatie wordt in deze tekst aangeduid met de term “synergie”. Een synergie kan in deze context gedefinieerd worden als *“de reciproque baten voor verschillende organisatie eenheden die voortvloeien uit wederzijdse interactie, bijvoorbeeld tussen kleine en middelgrote industrieën en academische onderzoeksinstellingen”* (vertaald uit Fiset *et al* (1999) in Shinn en Lamy, 2006).

Figuur 9.2 is gebaseerd op Audretsch en Philips (2007) en geeft de verschillende maatschappelijke functies van een universiteit schematisch weer. Aanvankelijk werd de kerntaak van universiteiten vooral in de traditionele disciplines gezocht (zij noemen dit het “Humboldt” model), later nam het belang van de toegepaste programma's steeds verder toe. Tegenwoordig krijgen universiteiten ook steeds meer aandacht voor hun spillovers en hoe deze door bedrijven worden toegepast. De buitenste laag uit figuur 9.2 bestaat dan ook uit mechanismen om de door de universiteit gegenereerde informatie uit te dragen, met als doel spillovers te stimuleren (Audretsch en Phillips, 2007). Uiteraard speelt ook de absorptiecapaciteit van de regio een belangrijke rol bij het creëren van economische groei (de euro's in figuur 9.2).

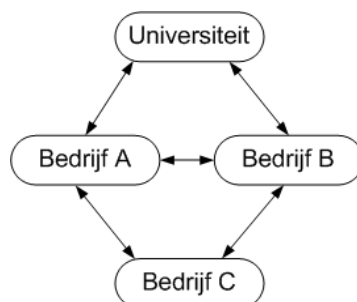


Figuur 9.2: De verschillende maatschappelijke functies van de (moderne) universiteit. Vertaald en (licht) aangepast uit Audretsch en Philips (2007, p 21).

Verder theoretisch en empirisch onderzoek is noodzakelijk naar de factoren die het succesvol bewerkstelligen van spillovers faciliteren. Deze kennis kan later door de VU gebruikt worden om de spillovers te optimaliseren. We delen de mening van Döring en Schnellenbach (2004) dat er veel onderzoek is gedaan naar de spillovers van universiteiten, maar dat er – tot op heden - onvoldoende is gekeken naar:

- De invloed van geografische afstand op de mate waarin spillovers optreden
- De manier waarop spillovers tot stand komen (van universiteit naar bedrijf en van bedrijf op bedrijf)
- Wat de universiteit concreet kan doen om spillovers te bevorderen

Aan dit rijtje willen wij graag toevoegen dat er ook meer onderzoek nodig is naar wat de universiteit zelf kan doen om de vruchten van een dergelijke synergie te plukken. Dit hangt ook samen met het vestigingsgedrag van bedrijven. Ook hebben wij geen literatuur gevonden die voorspelt hoe spillovers via-via bij derden terecht kunnen komen. Het is goed mogelijk dat kennis in eerste instantie van universiteit op bedrijf wordt overgedragen en daarna van bedrijf op bedrijf. Deze mogelijke vorm van het overdragen van kennis wordt weergegeven in figuur 9.3. Audretsch en Lehmann (2006) concluderen dat de mate waarin spillovers optreden van de onderzoekdiscipline afhankelijk is en stellen dat meer onderzoek noodzakelijk is waarin verschillende wetenschappelijke disciplines met elkaar vergeleken worden.



Figuur 9.3: De mogelijke kennisflows tussen universiteit en verschillende bedrijven (eigen ontwerp en uitwerking)

9.15 De te verwachten uitkomsten van het vervolgonderzoek (het vervolgonderzoek in een notendop)

Verschillende onderwerpen voor vervolgonderzoek leiden op verschillende manieren tot een betere ruimte-inrichting. Om de voorgenoemde onderwerpen voor de lezer overzichtelijk te houden, wordt een en ander samengevat in figuur 9.4. Het centrale doel dat in figuur 9.4 wordt weergegeven is het bewerkstelligen van een competitieve campusinrichting. Dit centrale doel zal bewerkstelligd worden door:

- (a) Een efficiëntere inrichting van de ICT voorzieningen (zie paragrafen 9.1 t/m 9.11). Gebruik wordt gemaakt van een analyse van inloggegevens, de in de bijlagen opgenomen studentenenquête en van het tellen van de bezetting van de zelfstudiefaciliteiten. Eventueel kunnen naast de werkplekken voor studenten ook de werkplekken voor medewerkers worden meegenomen.

De onderzoeksvragen die bij punt (a) aan bod komen zijn de volgende:

- Hoe ziet het huidige ruimtegebruik van computer- en zelfstudiefaciliteiten eruit?
- In welke mate voorziet deze in de behoeften?
- Hoe kan het aanbod op een efficiënte manier op de behoeften worden afgestemd?

- (b) Zorgen voor een zo competitief mogelijk voorzieningenaanbod (zie paragraaf 9.12). Dit door in kaart te brengen welke voorzieningen doorslaggevend zijn bij de keuze voor universiteiten door nationaal en internationaal talent (dat wil zeggen studenten en medewerkers). Dit behelst ook het benchmarken van ruimtegebruik en voorzieningenaanbod op de campussen van verschillende universiteiten. Het te gebruiken onderzoeksinstrument is een survey over de factoren die doorslaggevend zijn geweest bij de universiteitskeuze van de studenten en medewerkers van verschillende universiteiten en het observeren van het ruimtegebruik op andere universiteiten.

De onderzoeksvraag die bij (b) aan bod komt is:

- Welke voorzieningen die universiteiten aanbieden zijn bepalend voor het keuzegedrag van nationaal en internationaal talent?

- (c) Het bestuderen van het campusgedrag van studenten (zie paragraaf 9.13). Het doel is de campusfuncties dusdanig vorm te geven dat de verschillende functies elkaar door interactie versterken.

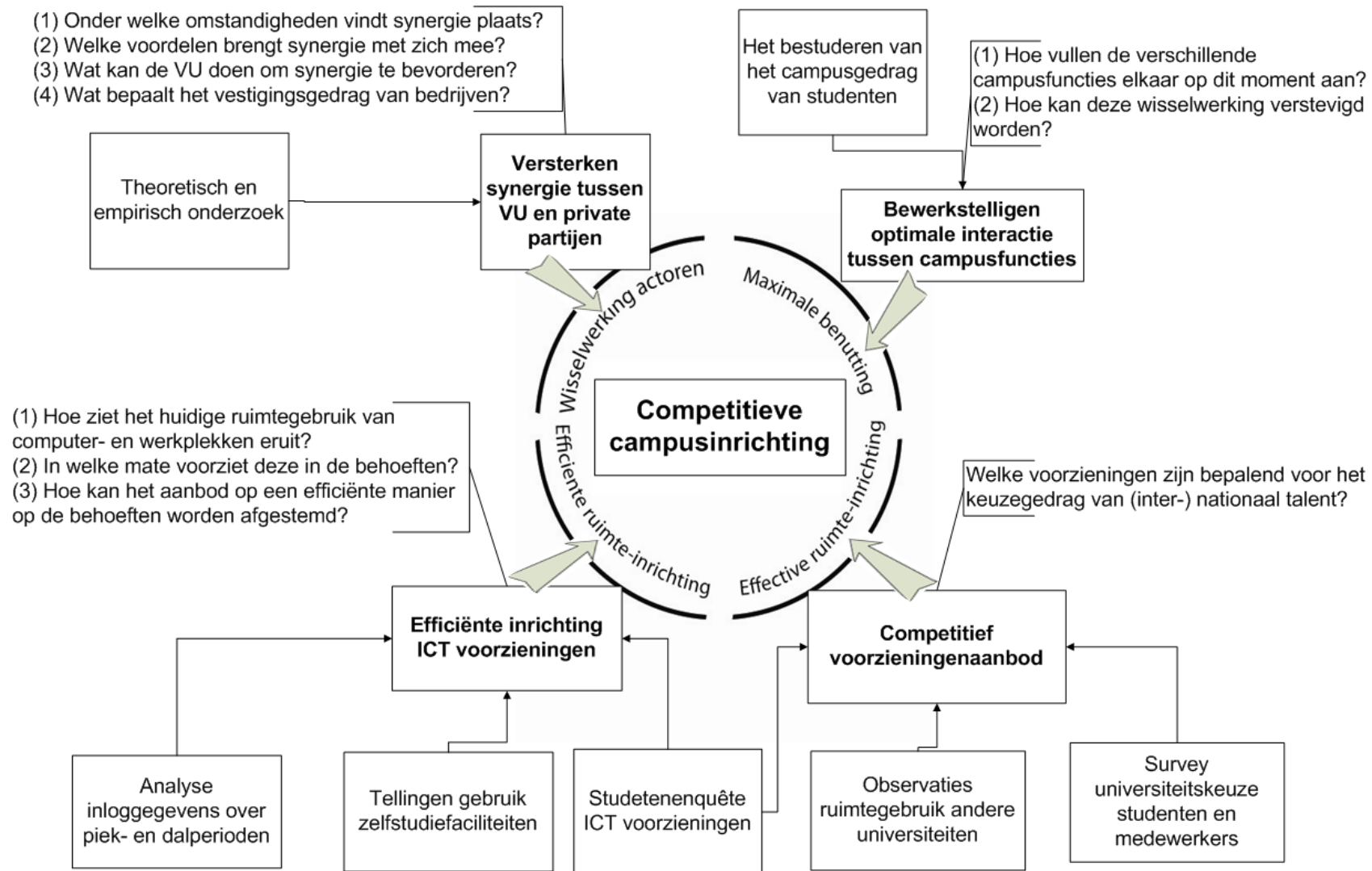
De onderzoeksvragen die bij (c) aan bod komen zijn:

- Hoe vullen de verschillende campusfuncties elkaar op dit moment aan?
- Hoe kan deze wisselwerking verstevigd worden, zodat iedere voorziening maximaal benut wordt?

- (d) Het versterken van de synergie met private partijen (zie paragraaf 9.14). De grote onbekenden in de literatuur zijn wat de voordelen van dergelijke synergie voor de universiteit zelf zijn en wat de universiteit kan doen om hier optimaal de vruchten van te plukken.

De onderzoeksvragen die bij (d) aan bod komen zijn:

- Onder welke omstandigheden vindt synergie tussen universiteiten en private partijen plaats?
- Welke voordelen brengt synergie met zich mee, voor universiteit en bedrijfsleven?
- Wat kan de VU doen om synergie te bevorderen en hier optimaal de vruchten van te plukken?
- Welke rol speelt geografische afstand tussen de verschillende partijen in het al dan niet optreden van synergie?
- Wat bepaalt het vestigingsgedrag van bedrijven op de campus?



Figuur 9.4: Hoe vervolgonderzoek kan bijdragen aan een competitieve campusinrichting

10. Literatuurlijst

- Arkesteijn, A, Heijer A. den, (2009), de Campus als een stad. Rooilijn, Jaargang 42, Nr. 4, p 252-259
- Atzema, O, (2007), Campusontwikkeling in Utrecht. Over nut en noodzaak, en over lessen uit Amerika. Universiteit Utrecht, Utrecht.
- Audretsch, D.B., Lehmann, E.E., (2006), Do locational spillovers pay? Empirical evidence from German IPO data
- Audretsch, D.B., Phillips, R, (2007), Entrepreneurship, state economic development policy, and the entrepreneurial university. Centre for Economic Policy Research, London.
- Bemmel, N.J. van, Smit, W, Weimar, B.M.A., (2005), Evaluatie Pilot WLAN laptopproject WbMT/IO. Werkgroep: laptops voor studenten en docenten. Technische Universiteit Delft. Faculteit Ontwerp, Constructie en Productie.
- Bosma, S, (2002), Vrije Universiteit Amsterdam. Voorstellen voor het aanbieden van nieuwe en het uitbreiden van bestaande ICT voorzieningen voor studenten. In: Stichting surf: ICT in het onderwijs vanuit studentenperspectief.
- Boot, W.A., (2008), Universiteit: van kostenpost tot motor van de economie. Diesrede Universiteit van Amsterdam.
- Boxtel, P. van, Peters, E, Togt, R. van der, (2005), Interactieve werkvormen voor draadloze leeromgeving. Vrije Universiteit, Academisch Medisch Centrum Universiteit van Amsterdam, Universiteit Twente. Digitale Universiteit.
- Derks, T, Depuydt, J, Verdonck, A, Bombauts, P, Deprez, I, Vanmeerbeek, K, (2007), Optimaliseren van leercondities in flexibele ICT-lokalen. Verslag van construerend onderzoek. Vrije Universiteit Brussel. Faculteit Ingenieurswetenschappen.
- Döring, T, Schnellenbach, J, (2004), What do we know about geographical knowledge spillovers and regional growth? A survey of the literature. Deutsche Bank Research, No. 14
- Elsevier, (2009), Enquête beste studies 2008.
<http://www.elsevier.nl/web/Weekblad/De-beste-studies-2008.htm>
- Informatie Beheer Groep, (2009). Raadpleegdatum: mei . URL:
http://www.ib-groep.nl/particulieren/sf/sfho/stopzetten/stoppen_voor_1februari.asp
- Jennissen, R.P.W., Oudhof, J, (2007), Ontwikkelingen in de maatschappelijke participatie van allochtonen. Centraal Bureau voor de Statistiek
- Jong, J.D.C. de, (2005), Een juridische blik op WiFi. De Kleine aanbieder van dichtbij bekeken. Wetenschapswinkel Rechten, Universiteit Utrecht.
- Jong, U. de, Leeuwen, M. van, Roeleveld, J, Webbink, D, (1998), Deelname aan Hoger Onderwijs. Deel 2: Studiekeuze, studiedeelname en sociaal milieu. Stichting Economisch Onderzoek
- Kloosterman, R.C., (2009), Broedmachine van de creatieve klasse. Rooilijn, Jaargang 42, Nr. 4, p 252-259
- Koenen, (1992), Wolters' handwoordenboek Nederlandse taal
- Maddala, G.S., (1983), Limited-dependent and Qualitative Variables in Econometrics. Cambridge University Press, Cambridge.

- McDonald, J.F., Moffitt, R.A., (1980), The Uses of Tobit Analysis. The Review of Economics and Statistics volume 62, No. 2, p 318-321.
- Miltenburg, T. van, (2007), Allochtonen in hoger onderwijs in opmars. Webmagazine CBS, 25 juni 2007. URL:
<http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/onderwijs/publicaties/artikelen/archief/2007/2007-2218-wm.htm>
- Moore, S.P., McCabe, G.P., (2005), Statistiek in de Praktijk. Theorieboek. 3^e herziene uitgave. Academic Service
- Ouwersloot, H, Rietveld, P, (2000), The Geography of R&D: tobit analysis and a Bayesian approach to mapping R&D activities in the Netherlands. Environment and Planning A volume 32, p 1673-1688
- Roeding, A, Zwakhals, S.L.N., (2006), Sociaal-economische Status 2006. Volksgezondheid Toekomst Verkenning, Nationale Atlas Volksgezondheid
- Tillaart, I. van den, Doornkamp, S, Steentjes, T, de Crom, R, Witte, M, Leede, E, Klein Ikkink, E., (2007), Eindrapport project Visie op onderwijsruimten
- Universiteitsbibliotheek VU, (2009). Raadpleegdatum: mei . URL:
<http://www.ubvu.vu.nl/pub/index.cfm?lang=nl&objecttype=page&objectid=61>
- Verbeek, (2004), A Guide to Modern Econometrics. Second edition. John Wiley & Sons, Ltd.
- VU Mediaxperience, (2009). Raadpleegdatum: mei . URL:
<http://www.vumediaxperience.nl/html/multistudy.html>
- Winden, W. van, (2003), Essays on Urban ICT Policies. Tinbergen Institute Research Series (Proefschrift)
- Woodward, D, Figueiredo, O, Guimarães, P, (2006), Beyond the Silicon Valley: University R&D and high-technology location. Journal of Urban Economics volume 60, issue 1, p 15-32

Bijlage I: Overbezettingsmatrix faculteiten die direct registreren

Legenda bijlage I	
R	Overbezettingsmoment Rechten
P	Overbezettingsmoment FPP
F	Overbezettingsmoment FEWEB
	Overbezettingsmoment op interfacultair niveau

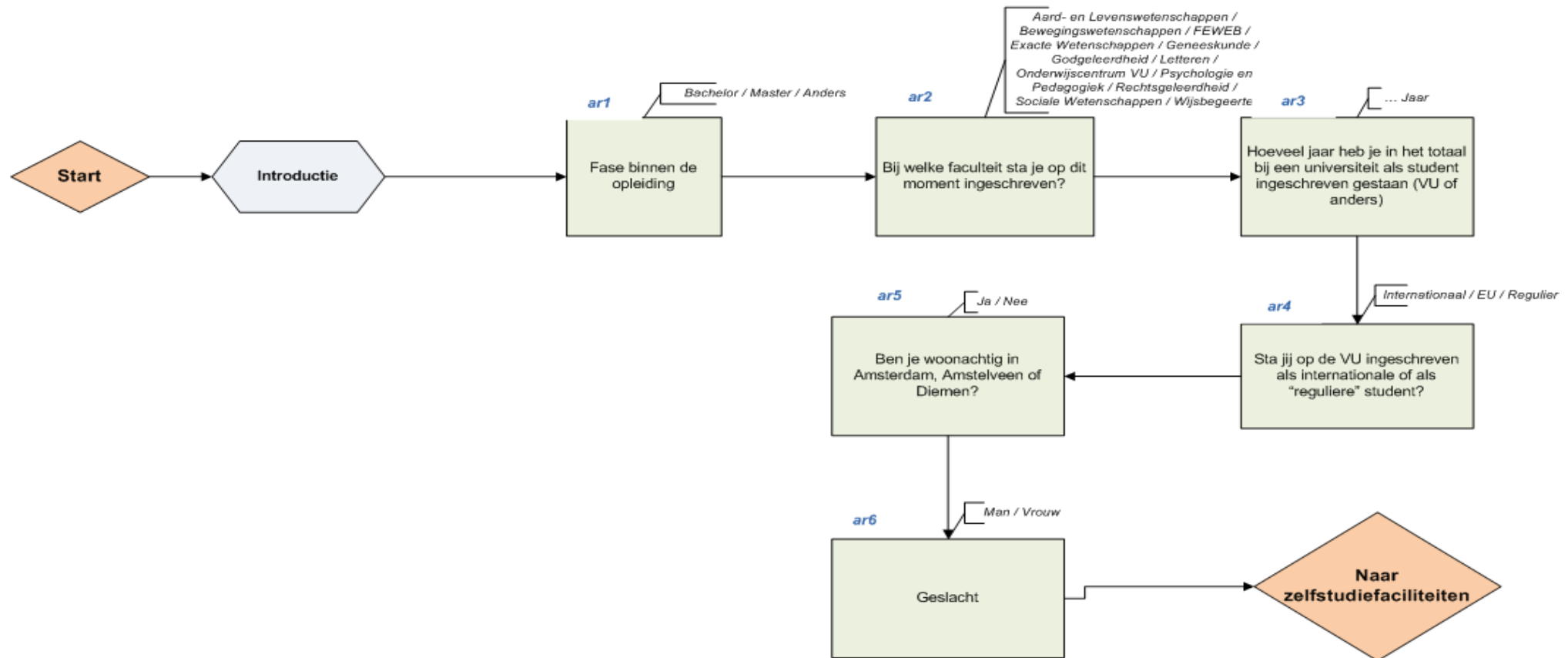
Met overbezetting wordt bedoeld een bezettingspercentage > 80%

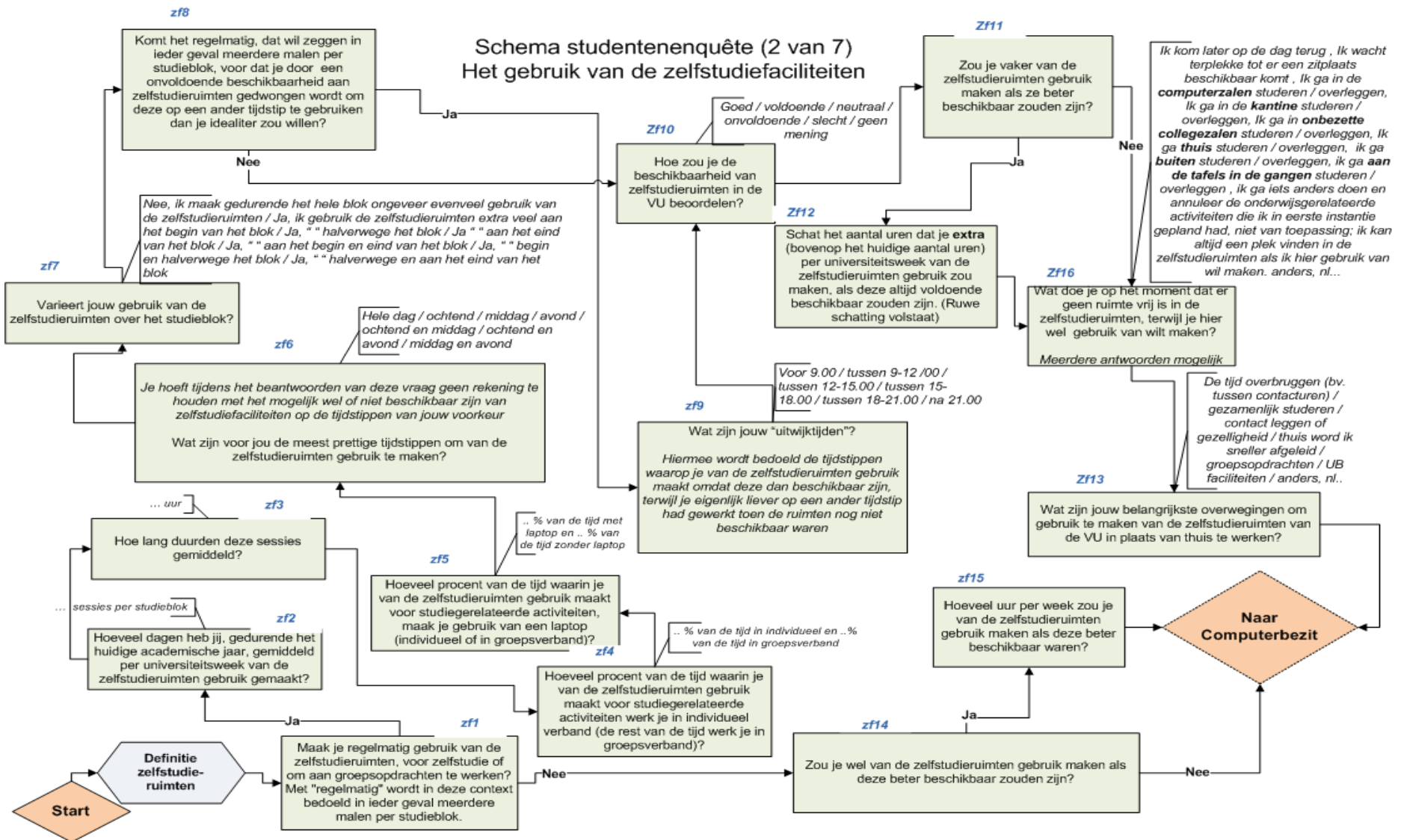
[<Terug naar percentage overbezetting op facultair niveau>](#)

	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00
woensdag 8 april		P	P	P			
donderdag 9 april		P	P	P	P	P	
dinsdag 14 april				PF	PF	P	P
woensdag 15 april				P			
donderdag 16 april			P	P	P		
vrijdag 17 april		P	P	P			
maandag 20 april							
dinsdag 21 april			R	RF	PF	F	
woensdag 22 april		P	P	P			
donderdag 23 april		P	P	P	P		
vrijdag 24 april		P	P				
maandag 27 april							
dinsdag 28 april				P	P	P	
woensdag 29 april		P	P	P	P		
maandag 4 mei			P	P	F		
woensdag 6 mei		P	P	P	RP	P	
donderdag 7 mei				P	R	R	
vrijdag 8 mei				R	R		
maandag 11 mei			R	RF	R	R	
dinsdag 12 mei			RF	FRP	RP	R	
woensdag 13 mei	P	P	P	P	P	RP	
donderdag 14 mei				P			
vrijdag 15 mei							
maandag 18 mei							
dinsdag 19 mei				RP	P		
woensdag 20 mei	P	P	P	P	P	P	
maandag 25 mei							
dinsdag 26 mei							
woensdag 27 mei							
donderdag 28 mei							
vrijdag 29 mei							
dinsdag 2 juni				P	P		
woensdag 3 juni	PF	P	PF	P	PF	F	
donderdag 4 juni	F						
vrijdag 5 juni							
maandag 8 juni			F		F	F	
dinsdag 9 juni				RP	RP	RP	
woensdag 10 juni	P	P	P				
donderdag 11 juni			F				
vrijdag 12 juni							
maandag 15 juni			F				
dinsdag 16 juni				P	P		
woensdag 17 juni	P	P	P	P			
donderdag 18 juni							
vrijdag 19 juni							
maandag 22 juni			F	F	F	F	
dinsdag 23 juni				P	F		
woensdag 24 juni	P	P	P	P	P		
donderdag 25 juni							
vrijdag 26 juni							
maandag 29 juni							

Bijlage II: het enquêteschema

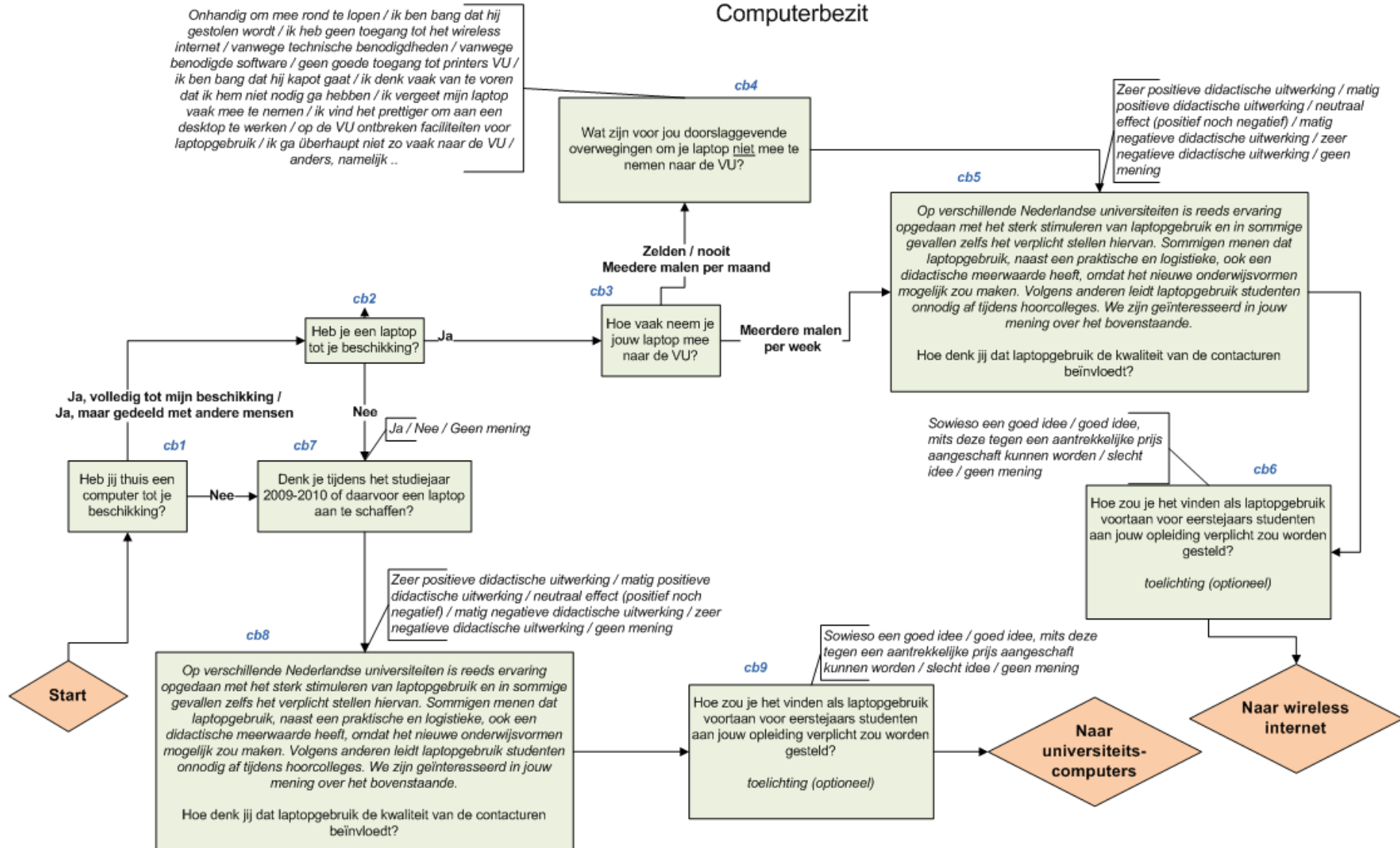
Schema studentenenquête (1 van 7) Algemene gegevens respondent (ar)





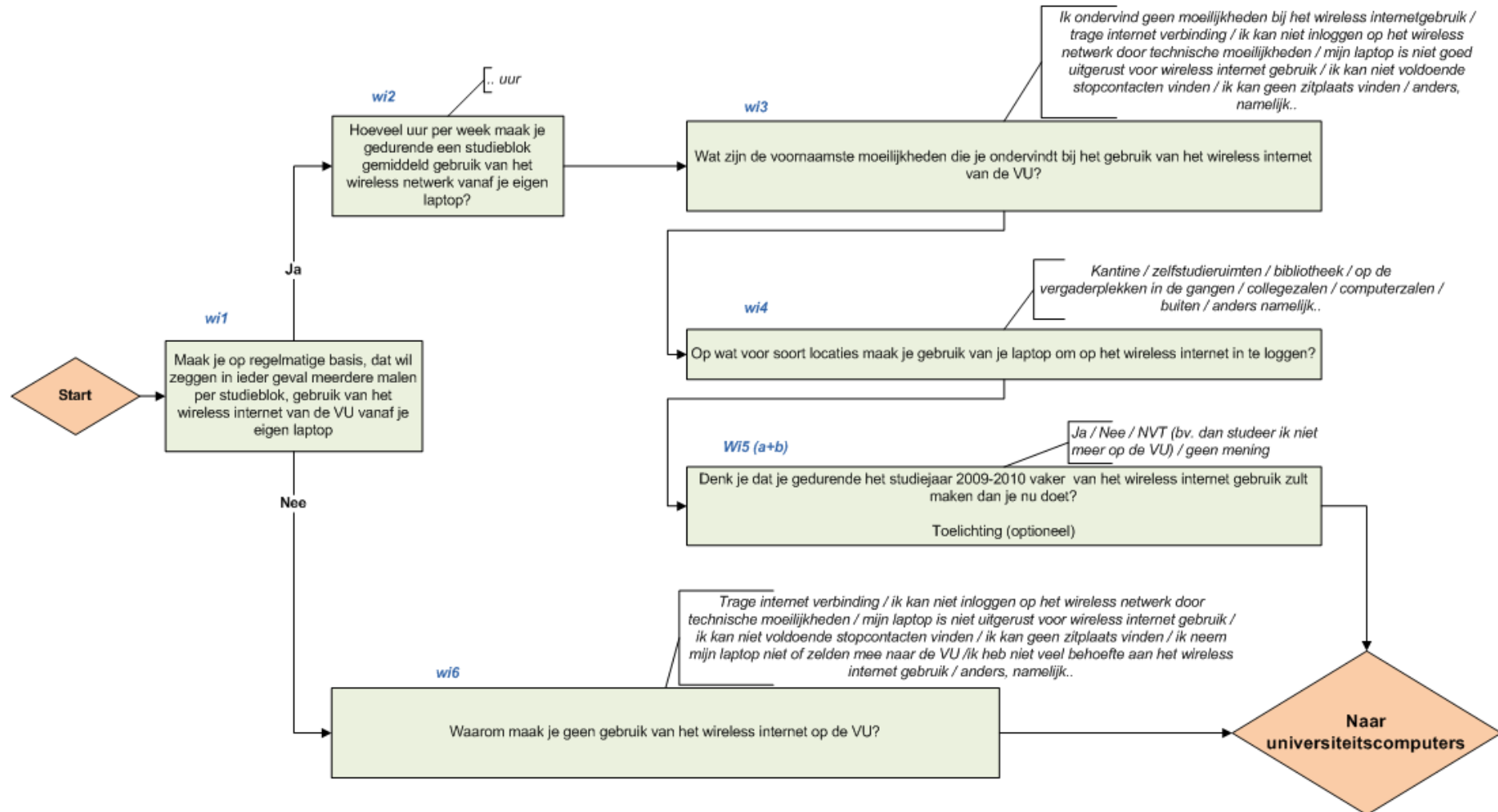
Schema studentenenquête (3 van 7)

Computerbezit

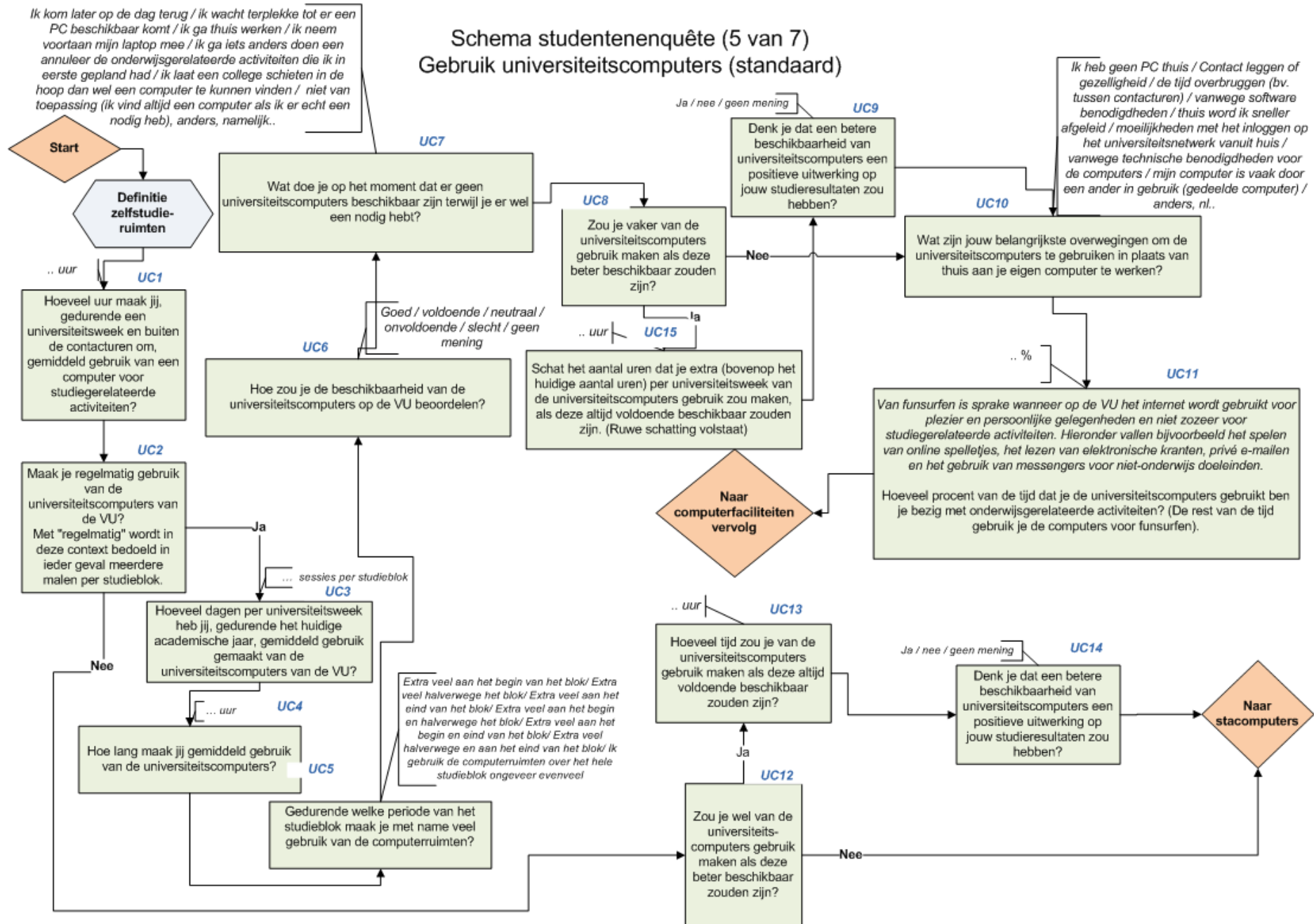


Schema studentenenquête (4 van 7) Het gebruik van het wireless internet netwerk

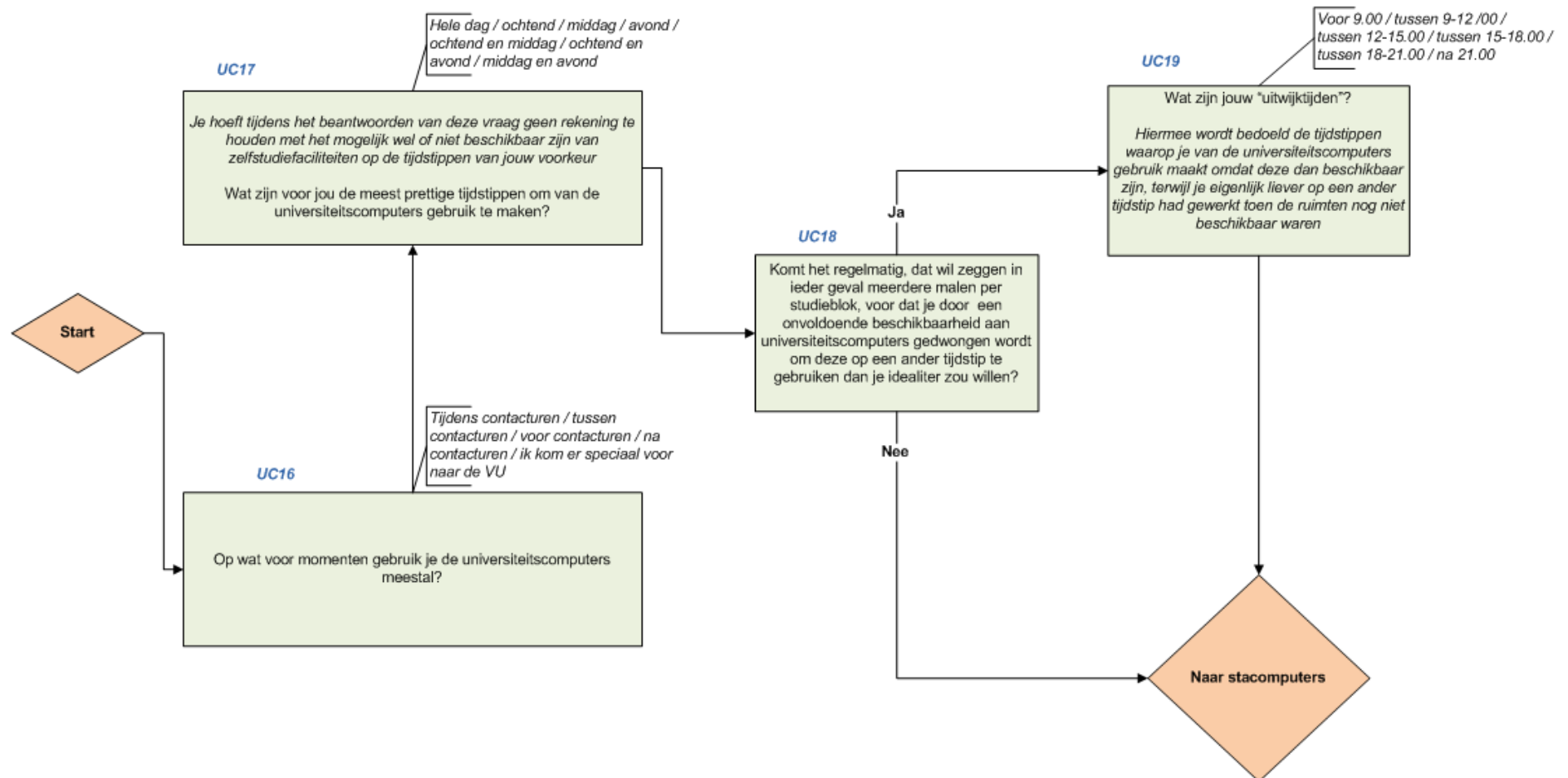
Alleen voor laptopbezitters



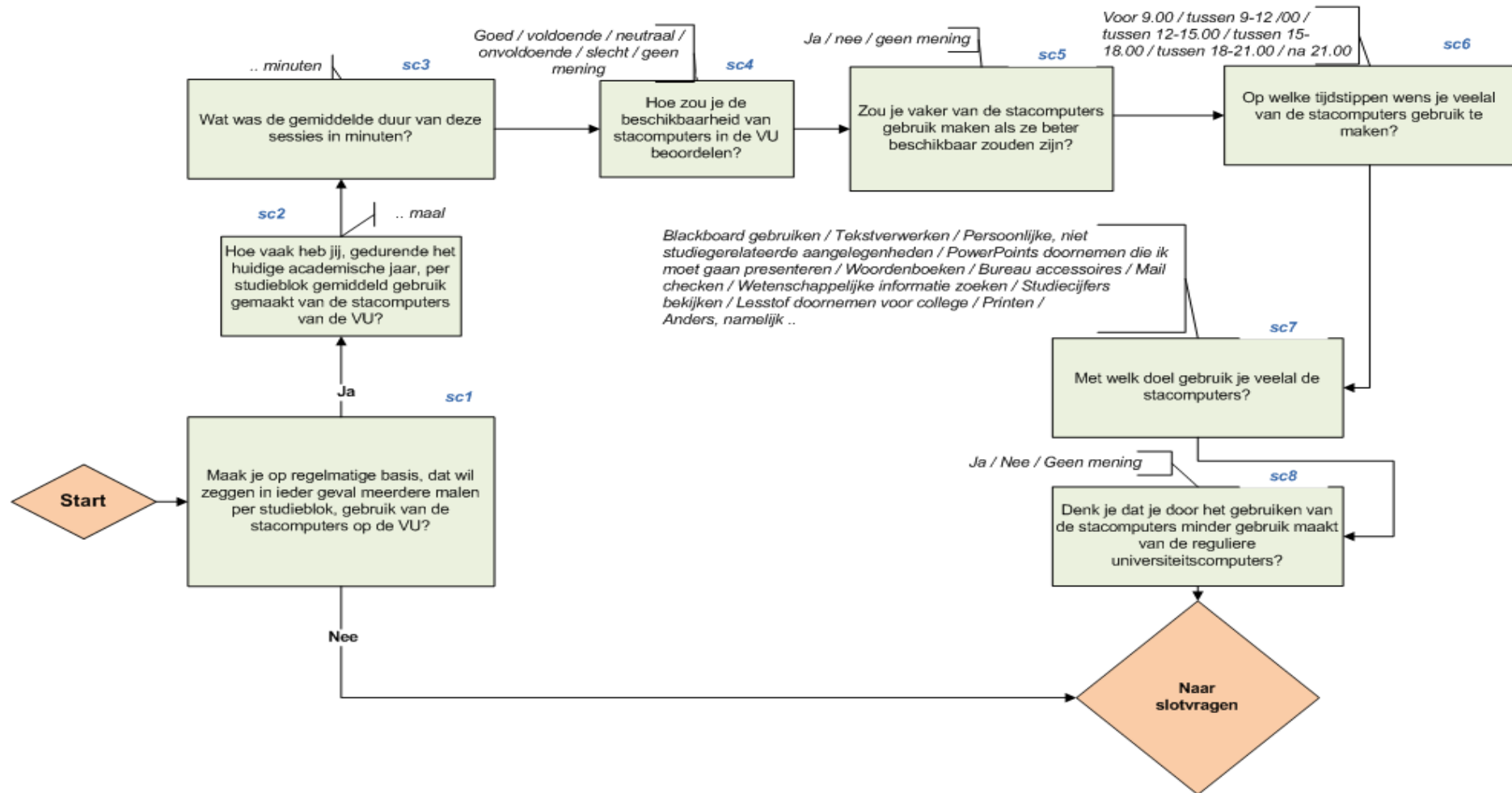
Schema studentenenquête (5 van 7) Gebruik universiteitscomputers (standaard)



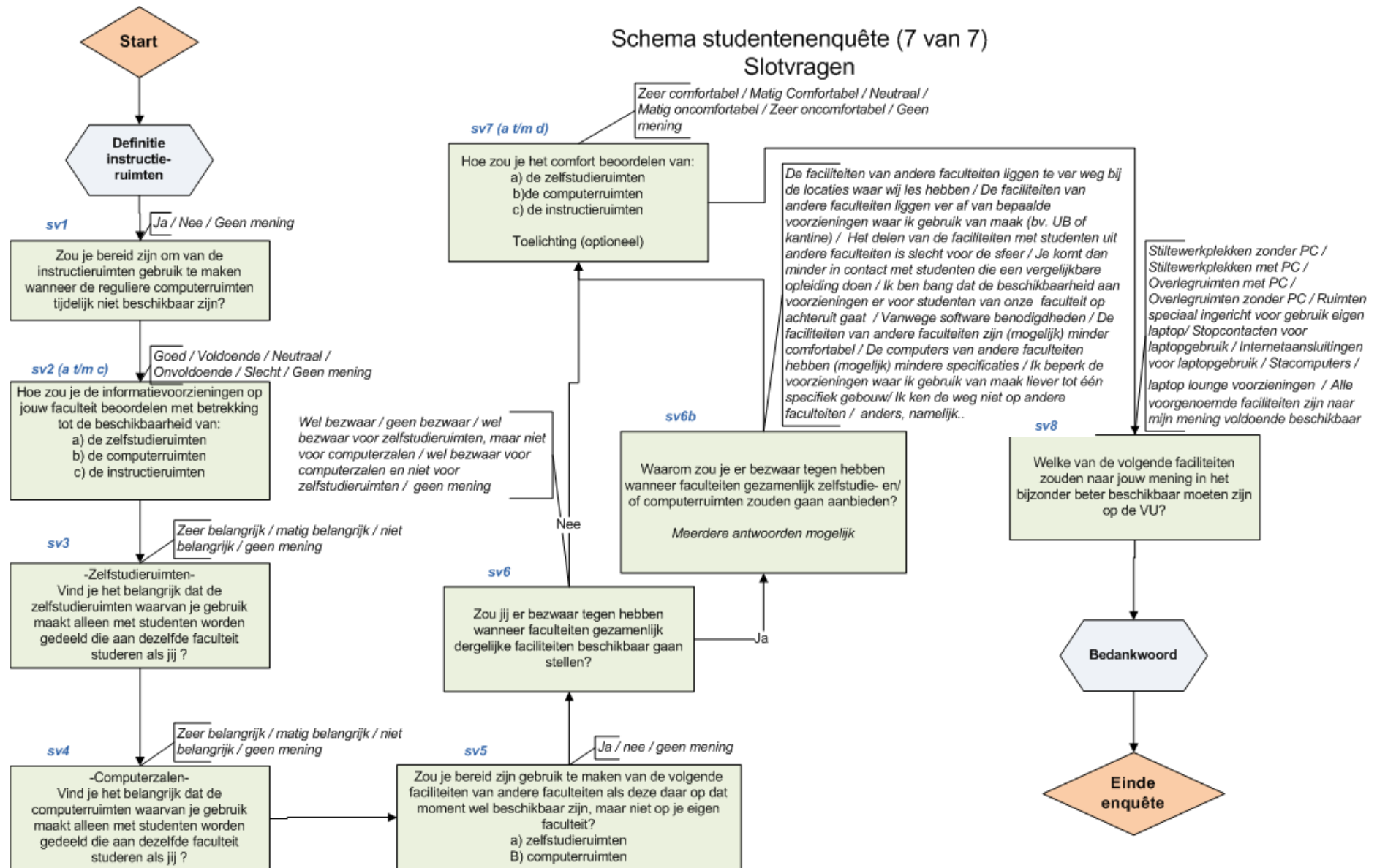
Schema studentenenquête (5 van 7) Gebruik universiteitscomputers (Vervolg)



Schema studentenenquête (6 van 7) Gebruik stacomputers



Schema studentenenquête (7 van 7) Slotvragen



Bijlage III: De resultaten van de studentenenquête

Korte uitleg SPSS termen

Frequency: het aantal malen dat bepaald een antwoord gegeven is (absolute aantallen)

Percent: Het percentage respondenten dat een bepaald antwoord gaf. Het gemiddelde is genomen over alle respondenten (ook over de respondenten die de vraag niet hebben beantwoord).

Missing: Het aantal respondenten dat blanco bij een bepaalde vraag staat (normaal gesproken omdat hij die vraag niet ingevuld heeft)

Valid percent: Het percentage van de respondenten die de vraag hebben beantwoord, dat een bepaald antwoord gaf. Hierbij worden respondenten die een bepaalde vraag niet hebben beantwoord buiten beschouwing gelaten. **In veel gevallen is de “valid percent” informatiever dan de “percent”**

Cumulative percent: Het cumulatieve percentage over de “valid percent”

Minimum: De laagste score uit de reeks

Maximum: De hoogste score uit de reeks

Mean: Het gemiddelde

Std. Deviation: De standaard afwijking

Vragen Algemene gegevens Respondent (ar 1 t/m 6)

		Opleidingsfase			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bachelor	1826	58,1	58,1	58,1
	Master	1057	33,6	33,6	91,8
	anders namelijk ...	107	3,4	3,4	95,2
	Premaster	152	4,8	4,8	100,0
	Total	3142	100,0	100,0	

Frequentietabel (ar1): In welke fase van de opleiding bevind je je op dit moment? Alle respondenten

Faculteit

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	FALW	498	15,8	15,8	15,8
	Bewegingswetenschappen	108	3,4	3,4	19,3
	FEWEB	495	15,8	15,8	35,0
	Exacte Wetenschappen	342	10,9	10,9	45,9
	Godgeleerdheid	73	2,3	2,3	48,2
	Letteren	235	7,5	7,5	55,7
	Onderwijscentrum VU	9	,3	,3	56,0
	Psychologie en Pedagogiek	261	8,3	8,3	64,3
	Rechtsgeleerdheid	314	10,0	10,0	74,3
	Sociale Wetenschappen	395	12,6	12,6	86,9
	Wijsbegeerte	18	,6	,6	87,5
	anders namelijk ...	20	,6	,6	88,1
	ACTA	50	1,6	1,6	89,7
	Medische Faculteit	324	10,3	10,3	100,0

Frequentietabel (ar2): Bij welke faculteit sta je op dit moment ingeschreven? Alle respondenten

NB.: De studenten die bij faculteit “anders namelijk” hebben ingevuld, gaven veelal aan bij meerdere faculteiten tegelijk ingeschreven te staan. Anderen vulden hier de naam van hun opleiding in

[<Terug naar het proces>](#)

Type student

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Reguliere student	2986	95,0	95,0	95,0
	Internationaal EU	94	3,0	3,0	98,0
	Internationaal buiten de EU	62	2,0	2,0	100,0
	Total	3142	100,0	100,0	

Frequentietabel (ar4): Sta je op de VU ingeschreven als reguliere of als internationale student? Alle respondenten

Woonachtig in regio A'dam?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	1580	50,3	50,3	50,3
	Nee	1562	49,7	49,7	100,0
	Total	3142	100,0	100,0	

Frequentietabel (ar5): Ben je woonachtig in Amsterdam, Amstelveen of Diemen? Alle respondenten

Geslacht

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Man	1293	41,2	41,2	41,2
	Vrouw	1849	58,8	58,8	100,0
	Total	3142	100,0	100,0	

Frequentietabel (ar6): Geslacht

Zelfstudiefaculiteiten (zf 1 t/m 15)

Regelmatig gebruik zf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	1803	57,4	57,4	57,4
	Ja	1337	42,6	42,6	100,0
	Total	3140	99,9	100,0	
Missing	System	2	,1		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (zf1): Maak je regelmatig gebruik van de zelfstudieruimten, voor zelfstudie of om aan groepsopdrachten te werken? Alle respondenten

Zf gebruik

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Aantal dagen per universiteitsweek gebruik zf(zf2)	1339	0	6	1,4	1,2
Gemiddelde duur van deze sessies (uren) (zf3)	1338	,0	15,0	3,0	1,8
% van de tijd in individueel verband (zf4)	1337	0	100	70,0	31,9
% gebruik laptop (zf5)	1338	0	100	23,8	32,9
Valid N (listwise)	1336				

Beschrijvende tabel (zf2 t/m zf5): zf2: Hoeveel dagen heb jij, gedurende het huidige academische jaar, gemiddeld per universiteitsweek van de zelfstudieruimten gebruik gemaakt? Zf3: Hoe lang duurden deze sessies gemiddeld (duur van de sessies in uren)? Zf4: Hoeveel procent van de tijd waarin je van de zelfstudieruimten gebruik maakt voor studiegerelateerde activiteiten werk je in individueel verband (de rest van de tijd werk je in groepsverband)? Zf5: Hoeveel procent van de tijd waarin je van de zelfstudieruimten gebruik maakt voor studiegerelateerde activiteiten, maak je gebruik van een laptop (individueel of in groepsverband)? Alleen zf gebruikers.

[<Terug naar tevredenheid met de voorzieningen>](#)

Voorkeurstijdstippen gebruik zf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hele dag	233	7,4	17,4	17,4
	Ochtend	168	5,3	12,6	30,0
	Middag	160	5,1	12,0	41,9
	Avond	26	,8	1,9	43,9
	Ochtend en middag	554	17,6	41,4	85,3
	Ochtend en avond	75	2,4	5,6	90,9
	Middag en avond	122	3,9	9,1	100,0
	Total	1338	42,6	100,0	
Missing	System	1804	57,4		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (zf6): Wat zijn voor jou de meest prettige tijdstippen om van de zelfstudieruimten gebruik te maken? Alleen zf gebruikers

Periode zf gebruik

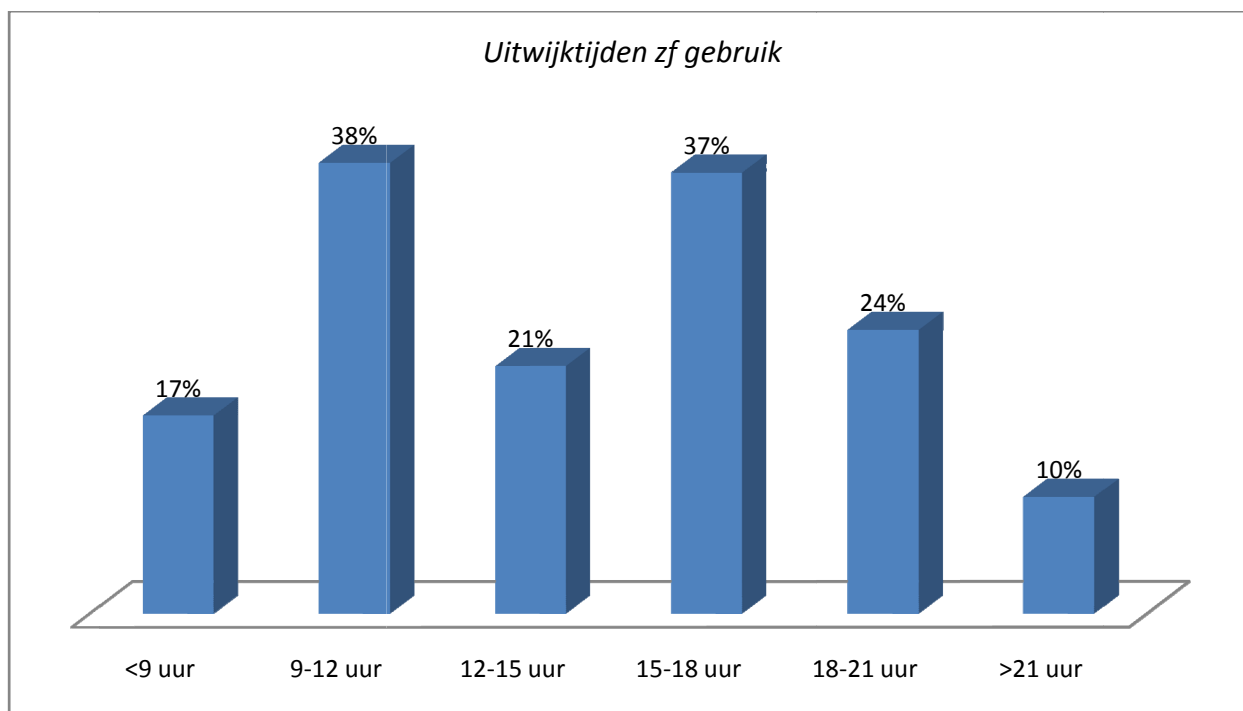
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ik gebruik de zelfstudieruimten over het hele studieblok ongeveer evenveel	324	10,3	24,2	24,2
	Extra veel aan het begin van het blok	22	,7	1,6	25,9
	Extra veel halverwege het blok	57	1,8	4,3	30,1
	Extra veel aan het eind van het blok	481	15,3	35,9	66,1
	Extra veel aan het begin en halverwege het blok	71	2,3	5,3	71,4
	Extra veel aan het begin en eind van het blok	56	1,8	4,2	75,6
	Extra veel halverwege en aan het eind van het blok	327	10,4	24,4	100,0
	Total	1338	42,6	100,0	
Missing	System	1804	57,4		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (zf7): Gedurende welke periode van het studieblok maak je met name veel gebruik van de zelfstudieruimten? Alleen zf gebruikers

Uitwijkgedrag zf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	719	22,9	53,7	53,7
	Ja	619	19,7	46,3	100,0
	Total	1338	42,6	100,0	
Missing	System	1804	57,4		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (zf8): Komt het regelmatig voor dat je door onvoldoende beschikbaarheid aan zelfstudieruimten gedwongen wordt om deze op een ander tijdstip te gebruiken dan je idealiter zou willen? Alleen zf gebruikers



Grafiek (zf9): Wat zijn jouw "uitwijktijden"? Hiermee wordt bedoeld de tijdstippen waarop je van de zelfstudieruimtegebruik maakt omdat deze dan beschikbaar zijn, terwijl je eigenlijk liever op een ander tijdstip had gewerkt toen de ruimten nog niet beschikbaar waren. Alleen voor respondenten die zf8 positief hebben beantwoord.

Oordeel beschikbaarheid zf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Goed	211	6,7	15,8	15,8
	Voldoende	594	18,9	44,4	60,1
	Neutraal	238	7,6	17,8	77,9
	Onvoldoende	247	7,9	18,4	96,3
	Slecht	44	1,4	3,3	99,6
	Geen mening	5	,2	,4	100,0
	Total	1339	42,6	100,0	
Missing	System	1803	57,4		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (zf10): Hoe zou je de beschikbaarheid van zelfstudieruimten beoordelen? Alleen zf gebruikers

[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)

Vaker gebruik zf bij betere beschikbaarheid

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	531	16,9	39,7	39,7
	Ja	808	25,7	60,3	100,0
	Total	1339	42,6	100,0	
Missing	System	1803	57,4		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (zf11): Zou je vaker van de zelfstudieruimten gebruik maken als deze beter beschikbaar zouden zijn? Alleen zf gebruikers

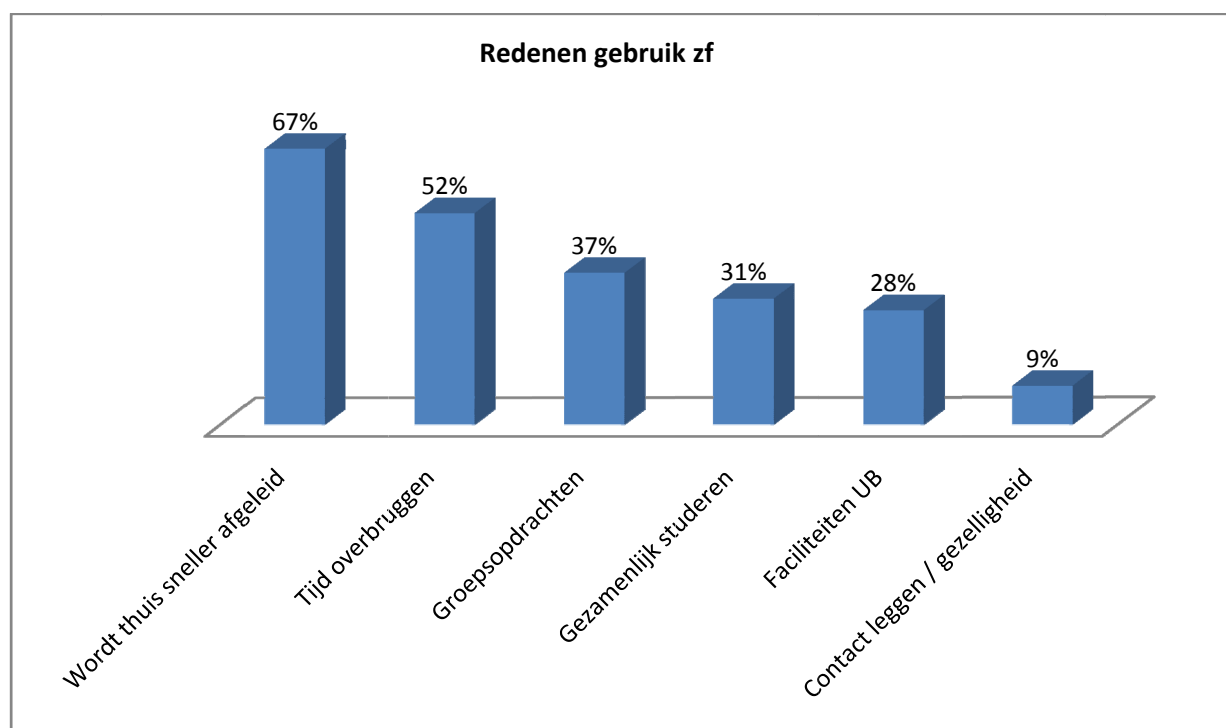
[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)

Meer gebruik zf bij betere beschikbaarheid (uren) (zf gebruikers)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Extra zf uren bij betere beschikbaarheid	808	0	55	5,5	4,5
Valid N (listwise)	808				

Descriptieve tabel (zf12): Schat het aantal uren dat je **extra** (bovenop het huidige aantal uren) per universiteitsweek van de zelfstudieruimten gebruik zou maken, als deze altijd voldoende beschikbaar zouden zijn. (Ruwe schatting volstaat). Alleen respondenten die zf11 positief hebben beantwoord

[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)



Grafiek (zf13): Wat zijn jouw belangrijkste overwegingen om gebruik te maken van de zelfstudieruimten van de VU in plaats van thuis te studeren? Alleen zf gebruikers.

[<Terug naar hoe gebruikerseigenschappen het voorzieningengebruik beïnvloeden>](#)

Wel gebruik zf bij betere beschikbaarheid?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	1039	33,1	57,6	57,6
	Ja	764	24,3	42,4	100,0
	Total	1803	57,4	100,0	
Missing	System	1339	42,6		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (zf14): Zou je wel van de zelfstudieruimten gebruik maken als deze beter beschikbaar zouden zijn? Alleen respondenten die geen gebruik maken van de zf

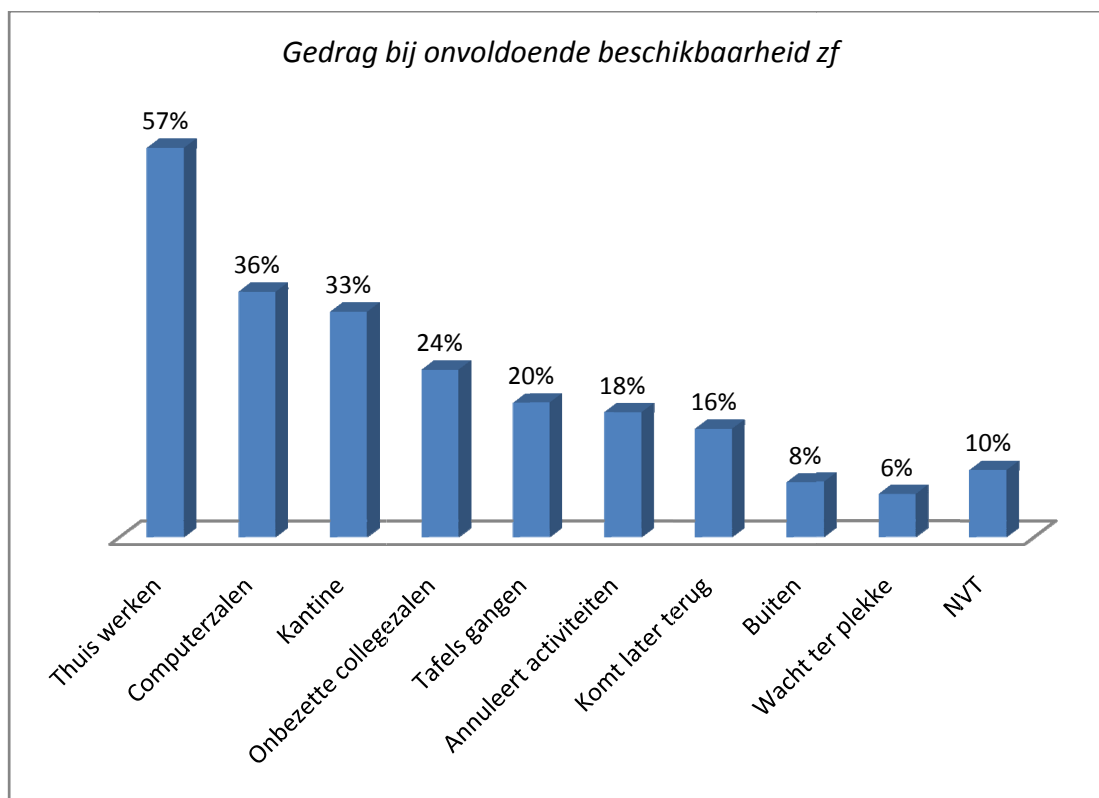
[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)

Gebruik zf bij goede beschikbaarheid (uren) (zf gebruikers)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
wel gebruik zf: aantal uren	762	0	42	5,03	4,516
Valid N (listwise)	762				

Descriptieve tabel (zf15): Hoeveel uur per universiteitsweek zou je van de zelfstudieruimten gebruik maken als deze altijd voldoende waren? Alleen respondenten die zf14 positief hebben beantwoord

[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)



Grafiek (zf16): Wat doe je op het moment dat er geen ruimte vrij is in de zelfstudieruimten, terwijl je hier wel gebruik van wilt maken? Alleen zf gebruikers

NB.: Bij “anders namelijk” hebben veel studenten ruimten buiten de VU genoemd, zoals de Universiteitsbibliotheken van de UvA of UU, of de Openbare Bibliotheek van Amsterdam

[<Terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Computerbezit (cb 1 t/m 9)

Computerbezit (desktop of laptop)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	34	1,1	1,1	1,1
	Ja, volledig tot mijn beschikking	2917	92,8	92,8	93,9
	Ja, maar gedeeld met andere mensen	191	6,1	6,1	100,0
	Total	3142	100,0	100,0	

Frequentietabel (cb1): Heb je thuis een computer (desktop of laptop) tot je beschikking? Alle respondenten

Laptopbezit

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	757	24,1	24,4	24,4
	Ja	2351	74,8	75,6	100,0
	Total	3108	98,9	100,0	
Missing	System	34	1,1		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (cb2): Heb je een laptop tot je beschikking? Alleen respondenten die cb1 positief hebben beantwoord

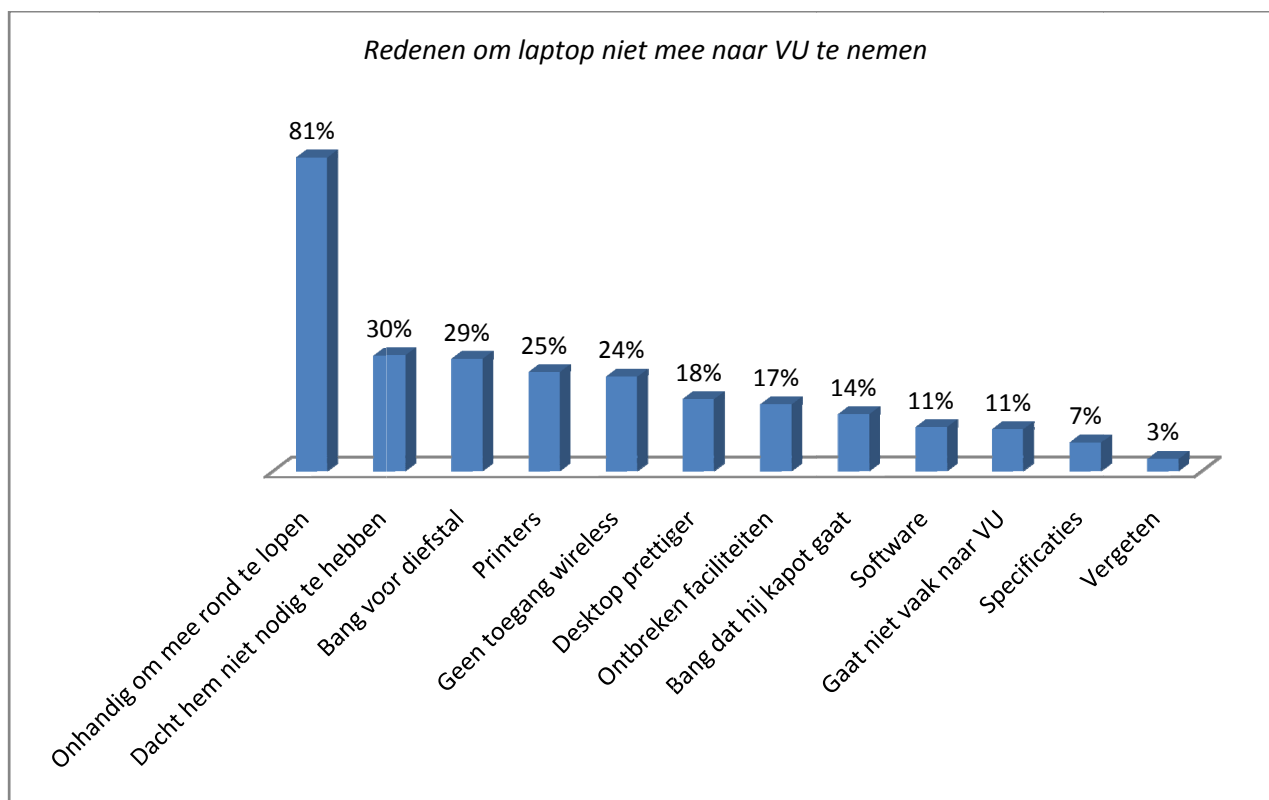
[<Terug naar uitkomsten enquête IT hoofden>](#)

Hoe vaak neem je jouw laptop mee naar de VU?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Zelden / nooit	1672	53,2	71,2	71,2
	Meerdere malen per maand	411	13,1	17,5	88,7
	Meerdere malen per week	265	8,4	11,3	100,0
	Total	2348	74,7	100,0	
Missing	System	794	25,3		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (cb3): Hoe vaak neem je jouw laptop mee naar de VU? Alleen laptopbezitters

[<Terug naar beleidsaanbevelingen>](#)



Grafiek (cb4): Wat zijn voor jou doorslaggevende overwegingen om je laptop niet mee te nemen naar de VU? Alleen laptopbezitters die aangeven de laptop zenden / nooit of meerdere malen per maand mee te nemen naar de VU

[<Terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Impact laptopgebruik op kwaliteit contacturen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Zeer positieve invloed	318	10,1	10,2	10,2
	Matig positieve invloed	736	23,4	23,7	33,9
	Neutraal effect (positief noch negatief)	1080	34,4	34,8	68,7
	Matig negatieve invloed	618	19,7	19,9	88,6
	Zeer negatieve invloed	153	4,9	4,9	93,5
	Geen mening	201	6,4	6,5	100,0
	Total	3106	98,9	100,0	
Missing	System	36	1,1		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (cb 5 en cb8 samengevoegd): Hoe denk jij dat laptopgebruik de kwaliteit van de contacturen beïnvloedt? Alle respondenten

[<terug naar inleiding>](#)

[<terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Houding tegenover het verplichtstellen van laptopgebruik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sowieso een goed idee	113	3,6	3,6	3,6
	Goed idee, mits deze tegen een aantrekkelijke prijs aangeschaft kunnen worden	1089	34,7	35,1	38,7
	Slecht idee	1694	53,9	54,5	93,2
	Geen mening	210	6,7	6,8	100,0
	Total	3106	98,9	100,0	
Missing	System	36	1,1		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (cb 6a en 9a samengevoegd): Hoe zou je het vinden als laptopgebruik voortaan voor eerstejaars studenten aan jouw opleiding verplicht zou worden gesteld? Alle respondenten

[<terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Laptopaanschaf studiejaar 2009-2010?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	439	14,0	55,6	55,6
	Ja	239	7,6	30,3	85,9
	Geen mening	111	3,5	14,1	100,0
	Total	789	25,1	100,0	
Missing	System	2353	74,9		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (cb7): Denk je tijdens het studiejaar 2009-2010 of daarvoor een laptop aan te schaffen? Alleen niet laptop bezitters

[<Terug naar uitkomsten enquête IT hoofden>](#)

[<Terug naar tevredenheid beschikbare ICT voorzieningen>](#)

Wireless internet (wi 1 t/m 6)

Wireless gebruik (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	1634	52,0	70,5	70,5
	Ja	684	21,8	29,5	100,0
	Total	2318	73,8	100,0	
Missing	System	824	26,2		
Total		3142	100,0		

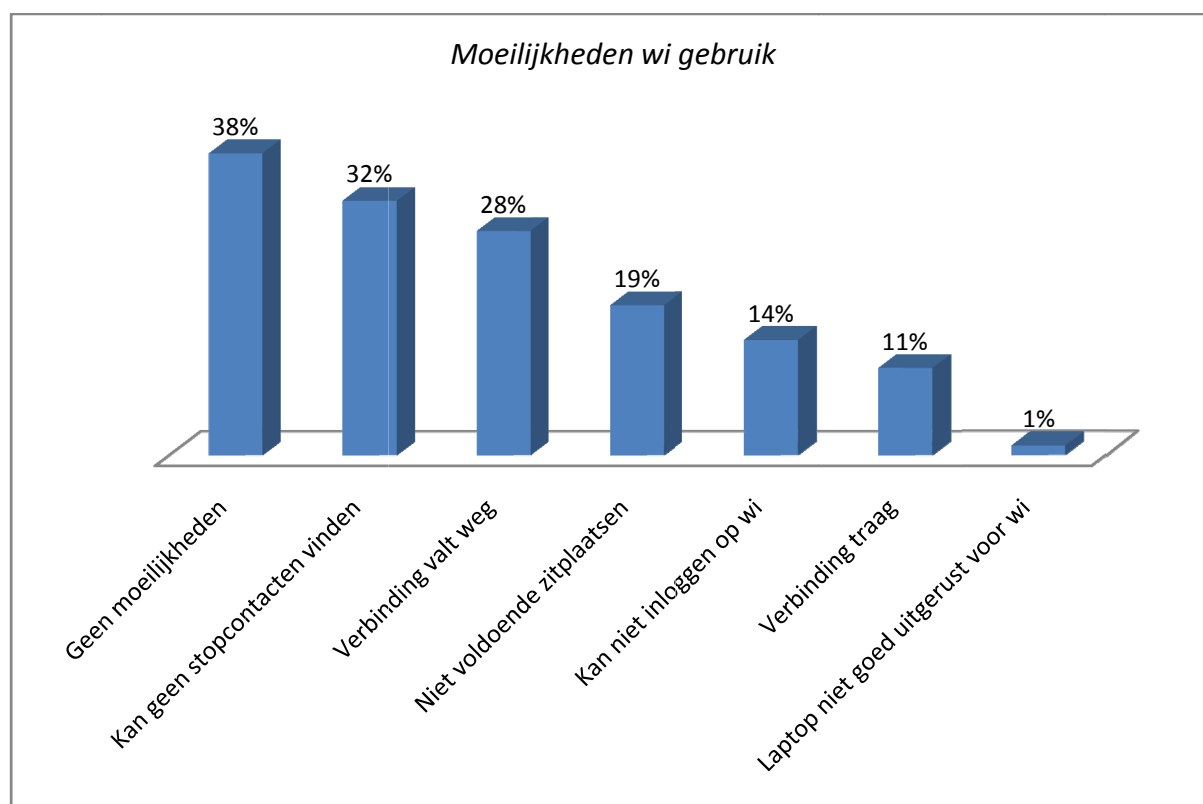
Frequentietabel (wi1): Maak je regelmatig gebruik van het wireless internet netwerk van de VU vanaf je eigen laptop? Alleen laptopbezitters

[<terug naar hoe gebruikerseigenschappen het voorzieningengebruik beïnvloeden>](#)

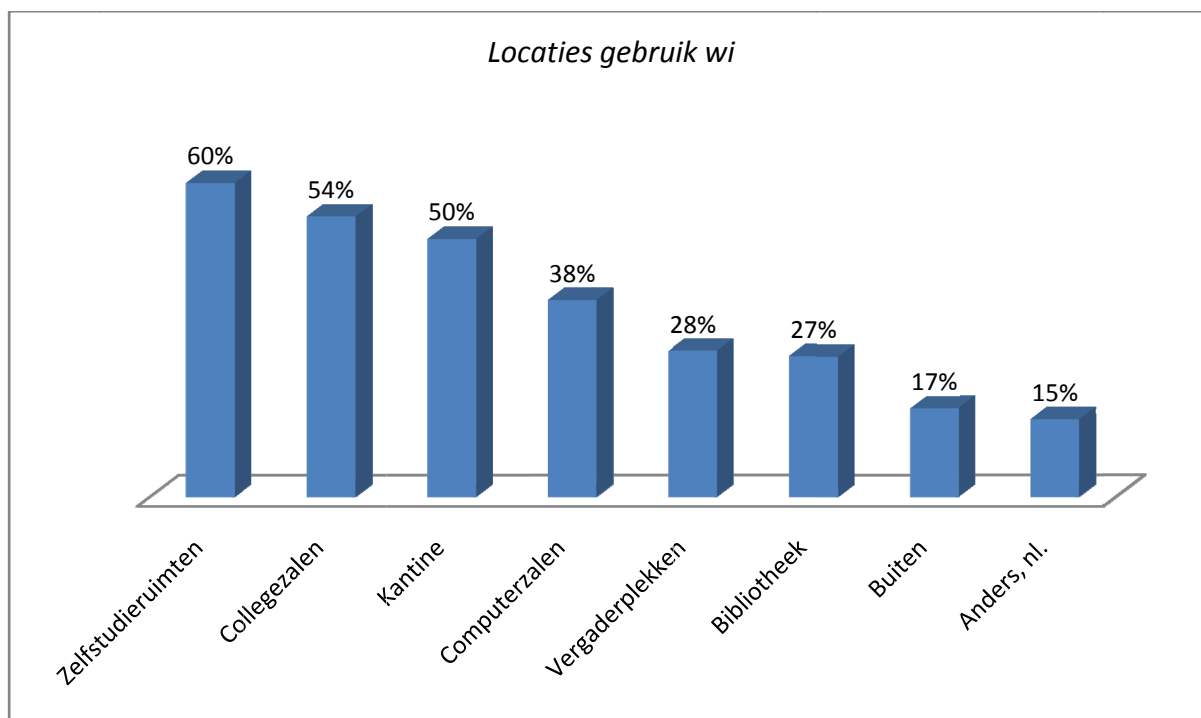
Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Wireless gebruik (uren per week)	3142	,00	50,00	1,2263	4,04173
Valid N (listwise)	3142				

Frequentietabel (wi2): Hoeveel uur maak je gedurende een universiteitsweek gemiddeld gebruik van het wireless internet netwerk van de VU, vanaf je eigen laptop? Deze vraag is alleen gesteld aan degenen die regelmatig van het wi gebruik zeggen te maken, maar mensen die geen gebruik hebben gemaakt van het wi hebben hier automatisch "0" gescoord.



Grafiek (wi3): Wat zijn de voornaamste moeilijkheden die je ondervindt bij het gebruik van het wireless internet van de VU? Alleen laptopbezitters die regelmatig het wi gebruiken

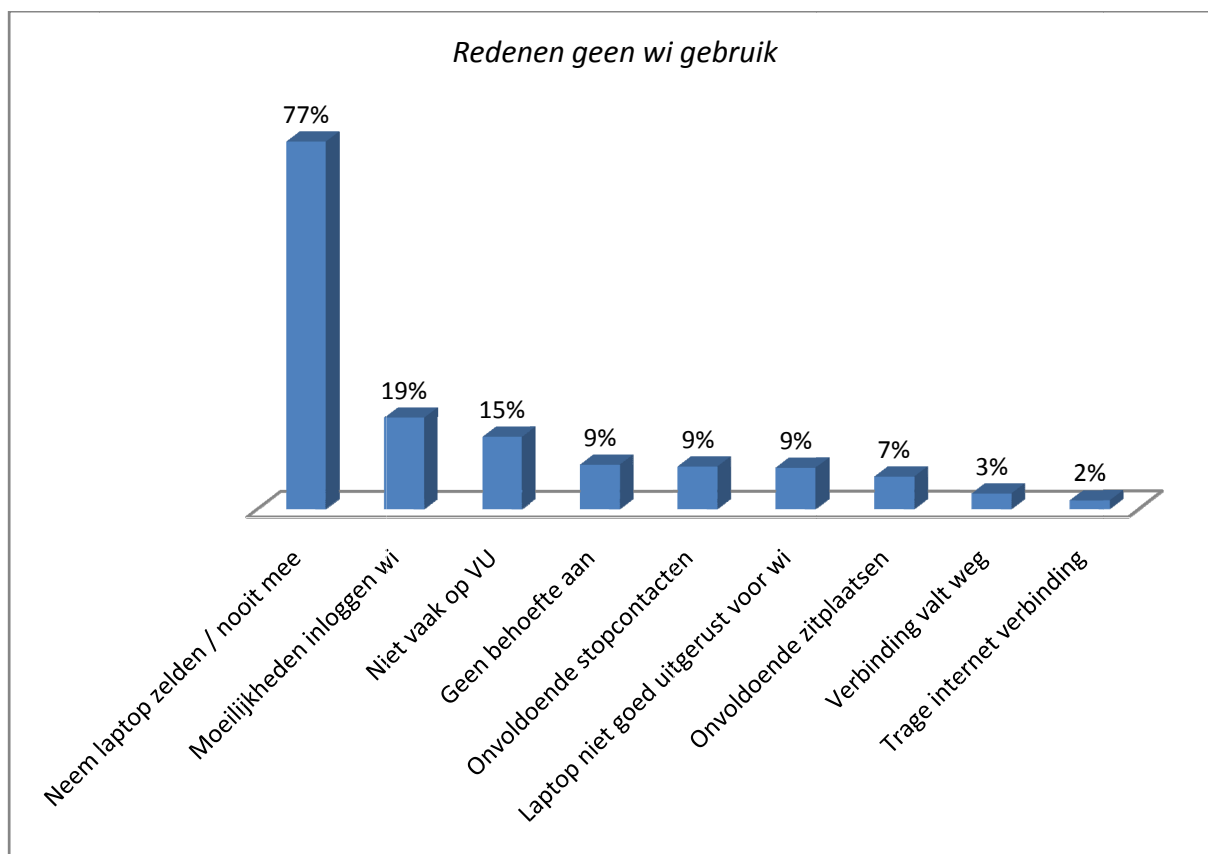


Grafiek (wi4): Op wat voor soort locaties maak je gebruik van je laptop om op het wireless internet netwerk in te loggen? Alleen laptopbezitters die regelmatig het wi gebruiken

Denk je dat je gedurende het academische jaar 2009-2010 vaker van het wi gebruik zult maken dan je nu doet? (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	176	5,6	25,9	25,9
	Ja	335	10,7	49,3	75,1
	Niet van toepassing (selecteer deze optie als je bijvoorbeeld denkt dan niet meer aan de VU te studeren)	127	4,0	18,7	93,8
	Geen mening	42	1,3	6,2	100,0
	Total	680	21,6	100,0	
Missing	System	2462	78,4		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (wi5a): Denk je dat je gedurende het academische jaar 2009-2010 vaker van het wireless internet gebruik zult maken dan je nu doet? Alleen laptopbezitters die regelmatig het wi gebruiken



Grafiek (wi6): Waarom maak je niet regelmatig gebruik van het wireless internet van de VU? Alleen laptopbezitters die niet het wi regelmatig gebruiken.

Universiteitscomputers (uc 1 t/m 19)

Computergebruik voor studie (uren per week)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Computergebruik totaal	3081	0	100	13,4	12,8
Valid N (listwise)	3081				

Descriptieve tabel (uc1): Hoeveel uur heb jij, over het huidige academische jaar, gedurende een universiteitsweek en buiten de contacturen om, gemiddeld gebruik gemaakt van een computer voor studiegerelateerde activiteiten? Hiermee wordt bedoeld bijvoorbeeld je eigen computer of een computer van de VU (aantal uren). Alle studenten

Gebruik uc (ja / nee)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nee	575	18,3	18,7	18,7
Ja	2499	79,5	81,3	100,0
Total	3074	97,8	100,0	
Missing System	68	2,2		
Total	3142	100,0		

Frequentietabel (uc2): Maak je regelmatig gebruik van de universiteitscomputers van de VU? Alle studenten

[<terug naar de stacomputers>](#)

uc gebruik					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Aantal dagen per week gebruik UC VU (uc3)	2477	0	7	2,7	1,8
Gem sessieduur UC (uc4)	2466	0	15	2,0	1,7
Valid N (listwise)	2466				

Descriptieve table (uc3 en uc4): uc3: Hoeveel dagen per universiteitsweek heb jij, gedurende het huidige academische jaar, gemiddeld gebruik gemaakt van de universiteitscomputers van de VU? Uc4: Hoe lang maak jij gemiddeld gebruik van de universiteitscomputers (gemiddelde duur van de sessies in uren)? Alleen uc gebruikers

[<terug naar tevredenheid beschikbare voorzieningen>](#)

Het fluctueren van het uc gebruik over het blok					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ik gebruik de computerruimten over het hele studieblok ongeveer evenveel	1405	44,7	56,7	56,7
	Extra veel aan het begin van het blok	73	2,3	2,9	59,7
	Extra veel halverwege het blok	112	3,6	4,5	64,2
	Extra veel aan het eind van het blok	252	8,0	10,2	74,4
	Extra veel aan het begin en halverwege het blok	187	6,0	7,5	81,9
	Extra veel aan het begin en eind van het blok	101	3,2	4,1	86,0
	Extra veel halverwege en aan het eind van het blok	347	11,0	14,0	100,0
	Total	2477	78,8	100,0	
Missing	System	665	21,2		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (uc5): Gedurende welke periode van het studieblok maak je met name veel gebruik van de computerruimten? Alleen uc gebruikers

NB.: deze tendensen wijken sterk af van het gebruik van de zelfstudiefaciliteiten, die bijzonder veel aan het eind van het blok gebruik worden ([zf7](#)).

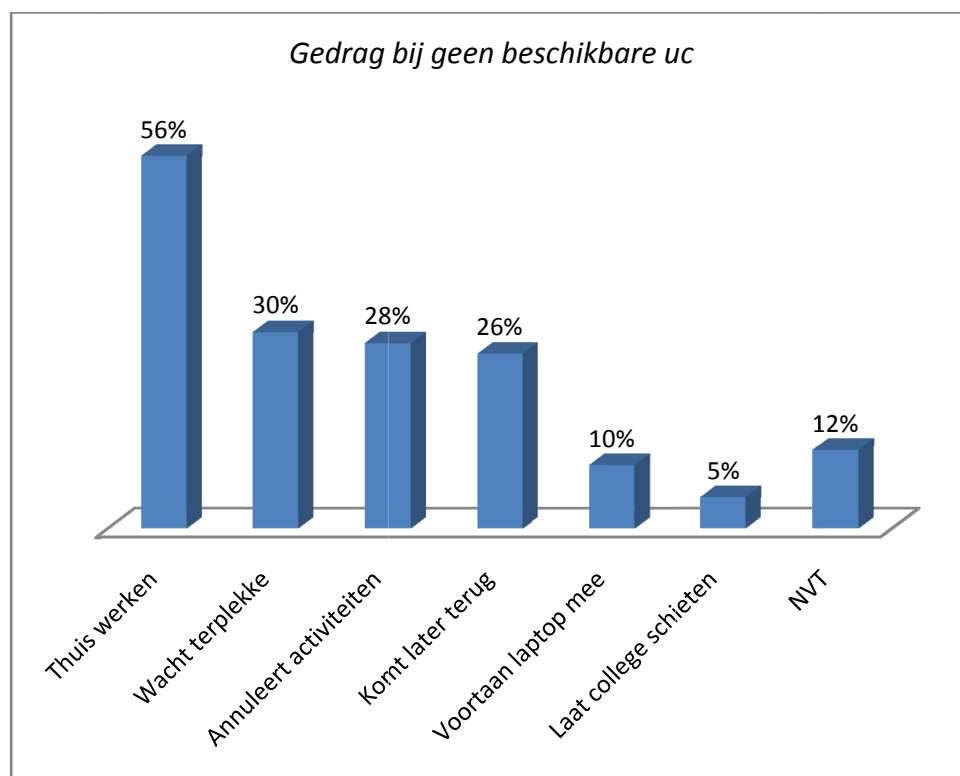
Oordeel beschikbaarheid uc

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Goed	349	11,1	14,1	14,1
	Voldoende	828	26,4	33,5	47,6
	Neutraal	323	10,3	13,1	60,6
	Onvoldoende	660	21,0	26,7	87,3
	Slecht	312	9,9	12,6	99,9
	Geen mening	2	,1	,1	100,0
	Total	2474	78,7	100,0	
Missing	System	668	21,3		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (uc6): Hoe zou je de beschikbaarheid van de universiteitscomputers op de VU beoordelen? Alleen uc gebruikers

[<terug naar de stacomputers>](#)

[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen?>](#)



Grafiek (uc7): Wat doe je op het moment dat er geen universiteitscomputers beschikbaar zijn terwijl je er wel een nodig hebt? Alleen uc gebruikers

[<Terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Vaker gebruik uc bij beter beschikbaarheid? (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	1602	51,0	64,8	64,8
	Nee	872	27,8	35,2	100,0
	Total	2474	78,7	100,0	
Missing	System	668	21,3		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (uc8): Zou je vaker van de universiteitscomputers gebruik maken als deze beter beschikbaar zouden zijn?
Alleen uc gebruikers

[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)

[<terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Meer gebruik uc bij betere beschikbaarheid (uren) (uc gebruikers)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Aantal extra uren gebruik uc	1597	0	80	4,0	4,4
Valid N (listwise)	1597				

Descriptieve table (uc15): Schat het aantal uren dat je extra (bovenop het huidige aantal uren) per universiteitsweek van de universiteitscomputers gebruik zou maken, als deze altijd voldoende beschikbaar zouden zijn. (Ruwe schatting volstaat). Alleen uc gebruikers die vraag uc8 positief hebben beantwoord.

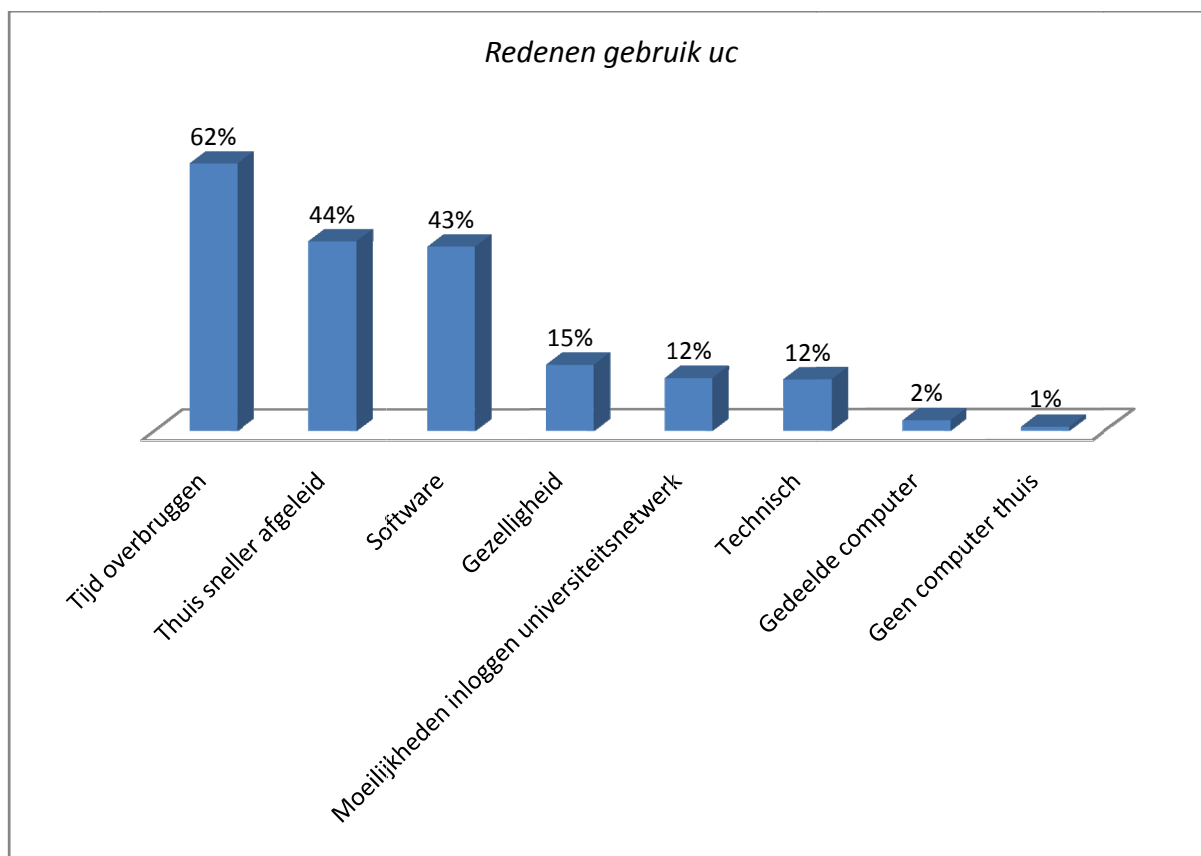
[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)

Verwacht positieve uitwerking op studieresultaten van betere beschikbaarheid uc

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	364	22,7	22,8	22,8
	Ja	942	58,8	58,9	81,6
	Geen mening	294	18,4	18,4	100,0
	Total	1600	99,9	100,0	
Missing	System	2	,1		
Total		1602	100,0		

Frequentietabel (uc9): Denk je dat een betere beschikbaarheid van universiteitscomputers een positieve uitwerking op jouw studieresultaten zou hebben? Alleen uc gebruikers die vraag uc8 positief hebben beantwoord.

[<terug naar beleidsaanbevelingen>](#)



Grafiek (uc10): Wat zijn jouw belangrijkste overwegingen om de universiteitscomputers te gebruiken in plaats van thuis aan je eigen computer te werken? Alleen uc gebruikers

[<terug naar het voorzieningengebruik>](#)

[<Terug naar hoe gebruikerseigenschappen het voorzieningengebruik beïnvloeden>](#)

% gebruik uc voor onderwijsgerelateerde activiteiten

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
% tijd gebruik uc voor onderwijsgerelateerde activiteiten?	2451	0	100	74,1	21,4
Valid N (listwise)	2451				

Descriptieve tabel (uc11): Hoeveel procent van de tijd dat je de universiteitscomputers gebruikt ben je bezig met onderwijsgerelateerde activiteiten (de rest van de tijd gebruik je de computers voor funsurfen)? Alleen uc gebruikers

[<Terug naar uitkomsten van de enquête onder de IT hoofden>](#)

Wel gebruik uc bij betere beschikbaarheid?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	388	12,3	67,5	67,5
	Ja	187	6,0	32,5	100,0
	Total	575	18,3	100,0	
Missing	System	2567	81,7		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (uc12): Zou je wel van de universiteitscomputers gebruik maken als deze beter beschikbaar zouden zijn? Alleen niet uc gebruikers

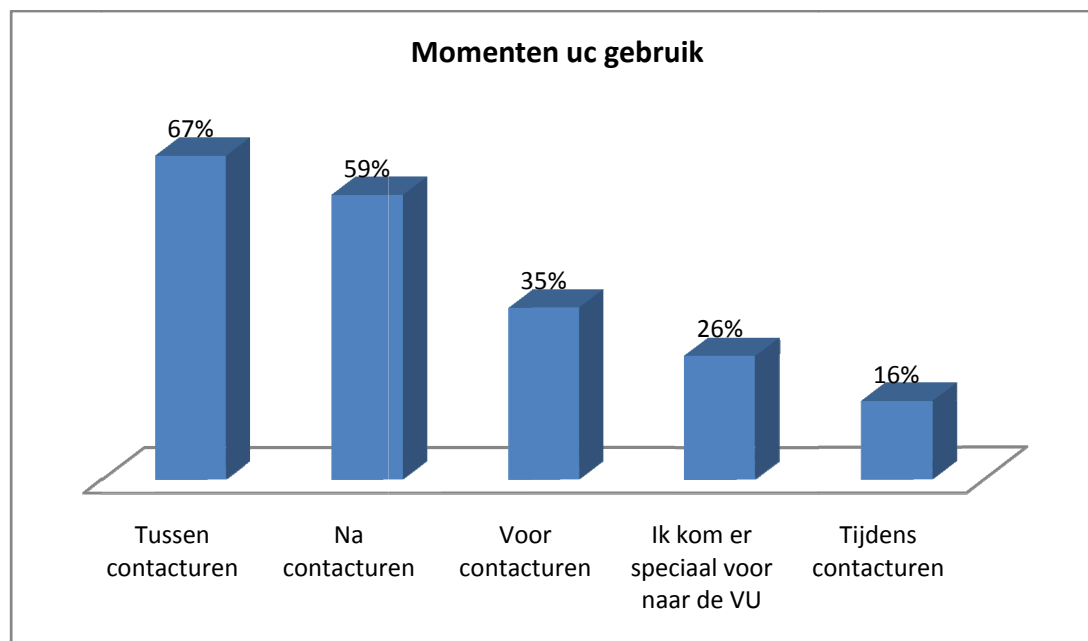
[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)

Gebruik uc bij uitstekende beschikbaarheid (alleen niet uc gebruikers)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Geschatte aantal uren gebruik uc bij uitstekende beschikbaarheid	187	0	40	5,5	5,8
Valid N (listwise)	0				

Descriptieve tabel (uc13): Hoeveel uur zou je gemiddeld per universiteitsweek van de universiteitscomputers gebruik maken als deze altijd voldoende beschikbaar zouden zijn? Alleen niet uc gebruikers

[<terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)



Grafiek (uc16): Op wat voor momenten gebruik je de universiteitscomputers meestal? Alleen uc gebruikers

[<Terug naar het voorzieningengebruik>](#)

[<Terug naar vervolgonderzoek>](#)

Voorkeurstijden gebruik uc

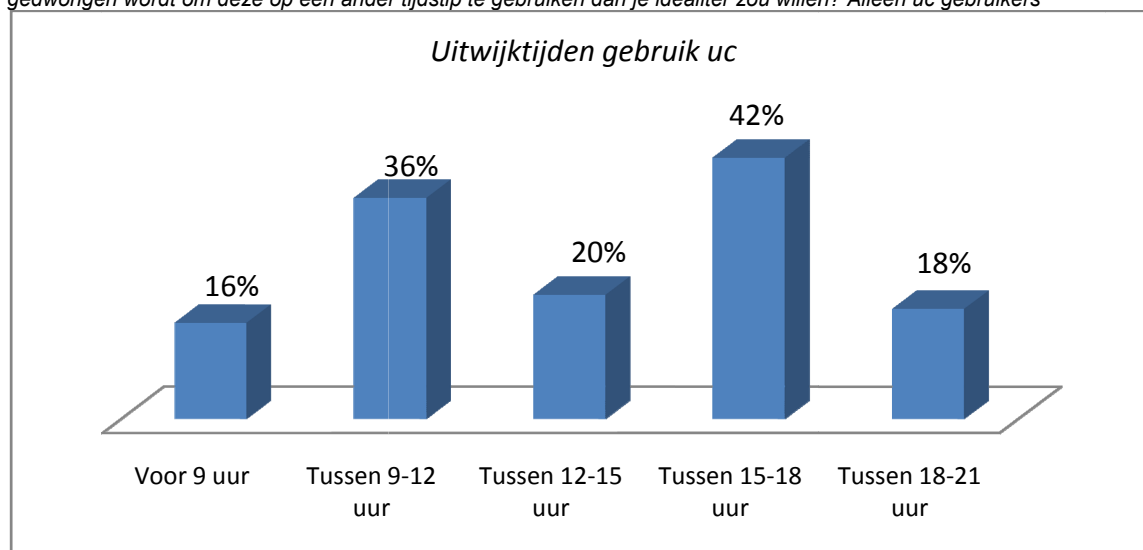
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hele dag	729	23,2	29,7	29,7
	Ochtend	310	9,9	12,6	42,4
	Middag	347	11,0	14,2	56,5
	Avond	49	1,6	2,0	58,5
	Ochtend en middag	794	25,3	32,4	90,9
	Ochtend en avond	87	2,8	3,5	94,5
	Middag en avond	136	4,3	5,5	100,0
	Total	2452	78,0	100,0	
Missing	System	690	22,0		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (uc17): Wat zijn voor jou de meeste prettige tijdstippen om van de universiteitscomputers gebruik te maken? Je hoeft tijdens het beantwoorden van deze vraag geen rekening te houden met het mogelijk wel of niet beschikbaar zijn van zelfstudiefaciliteiten op de tijdstippen van jouw voorkeur. Alleen uc gebruikers

Noodzaak uitwijken naar andere tijden (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	1176	37,4	48,0	48,0
	Nee	1276	40,6	52,0	100,0
	Total	2452	78,0	100,0	
Missing	System	690	22,0		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (uc18): Komt het regelmatig voor dat je, door een onvoldoende beschikbaarheid aan universiteitscomputers, gedwongen wordt om deze op een ander tijdstip te gebruiken dan je idealiter zou willen? Alleen uc gebruikers



Grafiek (uc19): Wat zijn jouw "uitwiltijden"? Hiermee wordt bedoeld de tijdstippen waarop je van de universiteitscomputers gebruik maakt omdat deze dan beschikbaar zijn, terwijl je eigenlijk liever op een ander tijdstip had gewerkt toen de ruimten nog niet beschikbaar waren. Alleen uc gebruikers

Stacomputers (sc 1 t/m 8)

Gebruik sc (Ja/Nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	568	18,1	18,8	18,8
	Ja	2451	78,0	81,2	100,0
	Total	3019	96,1	100,0	
Missing	System	123	3,9		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sc1): Maak regelmatig gebruik van de stacomputers van de VU? Alle studenten

[<terug naar de stacomputers>](#)

Sc gebruik

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
sc2: Gemiddeld gebruik sc VU (aantal sessies)	2441	0	300	18,27	23,089
sc3: Gemiddelde duur sc sessies (minuten)	2441	0	120	8,15	5,311
Valid N (listwise)	2441				

Descriptieve table (sc2 en sc 3): sc2: Hoe vaak heb jij, gedurende het huidige academische jaar, per studieblok gemiddeld gebruik gemaakt van de stacomputers van de VU? Sc3: Wat was de gemiddelde duur van deze sessies in minute. Alleen sc gebruikers

[<Terug naar het voorzieningengebruik>](#)

NB.: de maximale score die bij sc3 is opgegeven is onrealistisch, aangezien de maximale duur van een sessie achter de stacomputers 20 minuten is. Daarna wordt de gebruiker automatisch uitgelogd.

Oordeel beschikbaarheid sc

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Goed	769	24,5	31,5	31,5
	Voldoende	1103	35,1	45,2	76,7
	Neutraal	298	9,5	12,2	88,9
	Onvoldoende	238	7,6	9,8	98,6
	Slecht	33	1,1	1,4	100,0
	Total	2441	77,7	100,0	
Missing	System	701	22,3		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sc4): Hoe zou jij de beschikbaarheid van stacomputers beoordelen? Alleen sc gebruikers

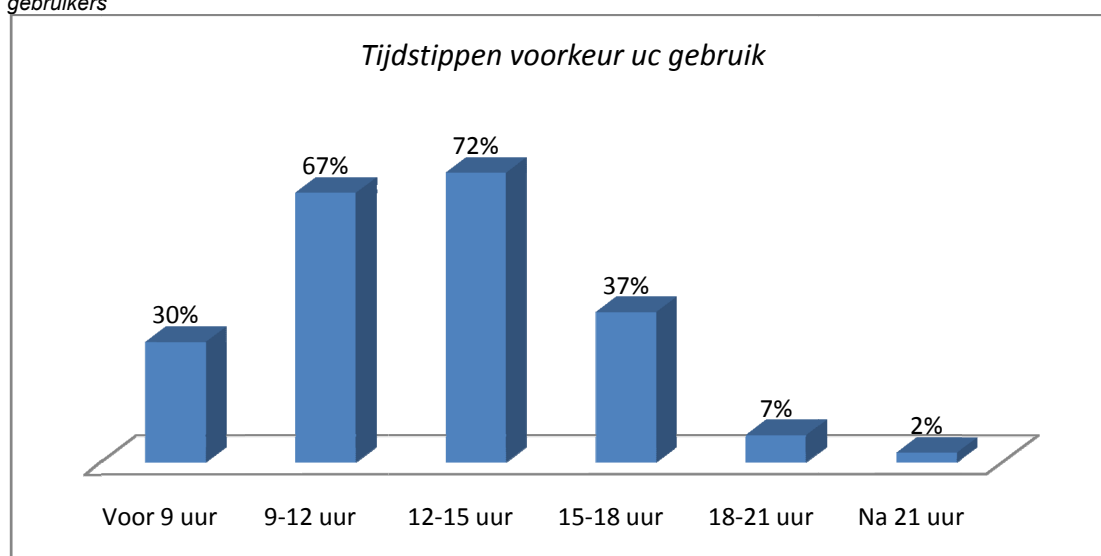
[<terug naar de stacomputers>](#)

[<Terug naar tevredenheid met beschikbare ICT voorzieningen>](#)

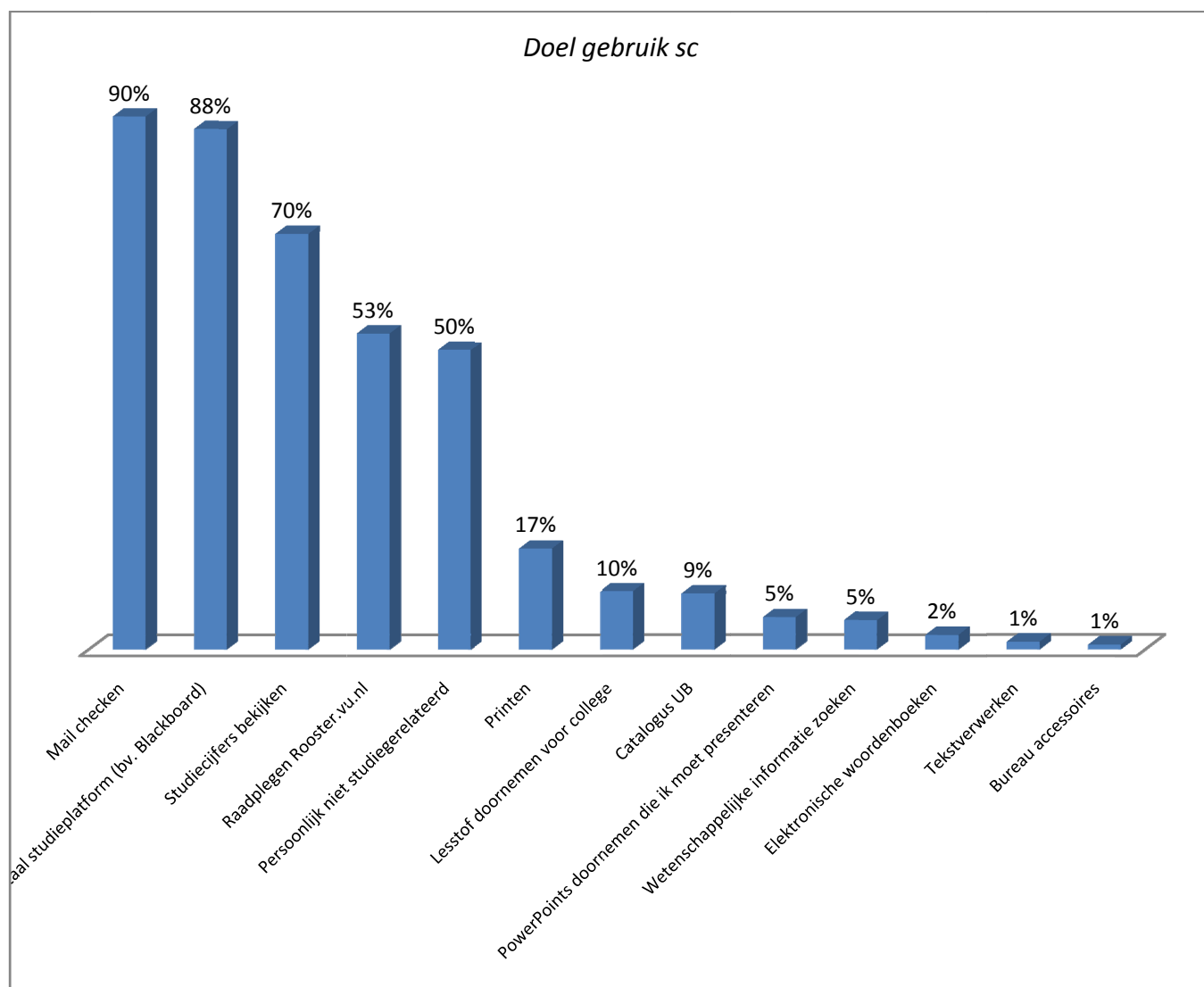
Vaker gebruik sc bij betere beschikbaarheid (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	1352	43,0	55,4	55,4
	Ja	832	26,5	34,1	89,5
	Geen mening	257	8,2	10,5	100,0
	Total	2441	77,7	100,0	
Missing	System	701	22,3		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sc5): Zou je vaker van de stacomputers gebruik maken als deze beter beschikbaar zouden zijn? Alleen sc gebruikers



Grafiek (sc6): Op welke tijdstippen wens je veelal van de stacomputers gebruik te maken? Alleen sc gebruikers



Grafiek (sc7): Met welk doel gebruik je veelal de stacomputers? Alleen sc gebruikers

NB.: Bij “anders namelijk” noemen veel studenten het gebruik van openbaar vervoer wijzers als ov9292.nl en ns.nl, het opzoeken waar ze les hebben, het uitzoeken in welk lokaal een docent zit en “de tijd doden”

[<Terug naar hoe gebruikerseigenschappen het voorzieningengebruik beïnvloeden>](#)

Minder gebruik uc door sc (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	998	31,8	41,0	41,0
	Ja	1376	43,8	56,5	97,5
	Geen mening	61	1,9	2,5	100,0
	Total	2435	77,5	100,0	
Missing	System	707	22,5		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sc8): Denk je dat je door het gebruiken van de stacomputers minder gebruik maakt van de reguliere universiteitscomputers? Alleen sc gebruikers

[<Terug naar hoe gebruikerseigenschappen het voorzieningengebruik beïnvloeden>](#)

Slotvragen (sv 1 t/m 8)

Bereid tot gebruik instructieruimten? (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	311	9,9	10,4	10,4
	Ja	2323	73,9	77,4	87,8
	Geen mening	366	11,6	12,2	100,0
	Total	3000	95,5	100,0	
Missing	System	142	4,5		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv1): Zou je bereid zijn om van de instructieruimten gebruik te maken wanneer de reguliere computerruimten tijdelijk niet beschikbaar zijn? Alle respondenten

Oordeel informatievoorziening zelfstudieruimten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Goed	387	12,3	13,0	13,0
	Voldoende	953	30,3	31,9	44,9
	Neutraal	598	19,0	20,0	64,9
	Onvoldoende	618	19,7	20,7	85,6
	Slecht	253	8,1	8,5	94,0
	Geen mening	178	5,7	6,0	100,0
	Total	2987	95,1	100,0	
Missing	System	155	4,9		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv2a): Hoe zou je de informatievoorziening op jouw faculteit beoordelen met betrekking tot de beschikbaarheid van de zelfstudieruimten? Alle respondenten

Oordeel informatievoorziening computerruimten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Goed	510	16,2	17,1	17,1
	Voldoende	1055	33,6	35,3	52,4
	Neutraal	517	16,5	17,3	69,7
	Onvoldoende	599	19,1	20,1	89,8
	Slecht	231	7,4	7,7	97,5
	Geen mening	75	2,4	2,5	100,0
	Total	2987	95,1	100,0	
Missing	System	155	4,9		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv2b): Hoe zou je de informatievoorziening op jouw faculteit beoordelen met betrekking tot de beschikbaarheid van de computerruimten? Alle respondenten

Oordeel informatievoorziening instructieruimten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Goed	260	8,3	8,7	8,7
	Voldoende	737	23,5	24,7	33,4
	Neutraal	728	23,2	24,4	57,8
	Onvoldoende	461	14,7	15,4	73,2
	Slecht	260	8,3	8,7	81,9
	Geen mening	541	17,2	18,1	100,0
	Total	2987	95,1	100,0	
Missing	System	155	4,9		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv2c): Hoe zou je de informatievoorziening op jouw faculteit beoordelen met betrekking tot de beschikbaarheid van de instructieruimten? Alle respondenten

Belang delen zf facultair

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Zeer belangrijk	327	10,4	11,0	11,0
	Matig belangrijk	847	27,0	28,4	39,4
	Niet belangrijk	1738	55,3	58,3	97,7
	Geen mening	68	2,2	2,3	100,0
	Total	2980	94,8	100,0	
Missing	System	162	5,2		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv3): Vind je het belangrijk dat de zelfstudieruimten waarvan je gebruik maakt alleen met studenten worden gedeeld die aan dezelfde faculteit studeren als jij? Alle respondenten

Belang delen uc facultair

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Zeer belangrijk	585	18,6	19,6	19,6
	Matig belangrijk	918	29,2	30,8	50,4
	Niet belangrijk	1433	45,6	48,1	98,5
	Geen mening	44	1,4	1,5	100,0
	Total	2980	94,8	100,0	
Missing	System	162	5,2		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv4): Vind je het belangrijk dat de computerruimten waarvan je gebruik maakt alleen met studenten worden gedeeld die aan dezelfde faculteit studeren als jij? Alle respondenten

Bereid tot gebruik zf andere faculteiten? (Ja / Nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	669	21,3	22,5	22,5
	Ja	2116	67,3	71,1	93,5
	Geen mening	193	6,1	6,5	100,0
	Total	2978	94,8	100,0	
Missing	System	164	5,2		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv5a): Zou je bereid zijn gebruik te maken van de zelfstudieruimten van andere faculteiten als deze daar op dat moment wel beschikbaar zijn, maar niet op je eigen faculteit? Alle respondenten

Bereid tot gebruik uc andere faculteiten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	742	23,6	24,9	24,9
	Ja	2090	66,5	70,2	95,1
	Geen mening	146	4,6	4,9	100,0
	Total	2978	94,8	100,0	
Missing	System	164	5,2		
Total		3142	100,0		

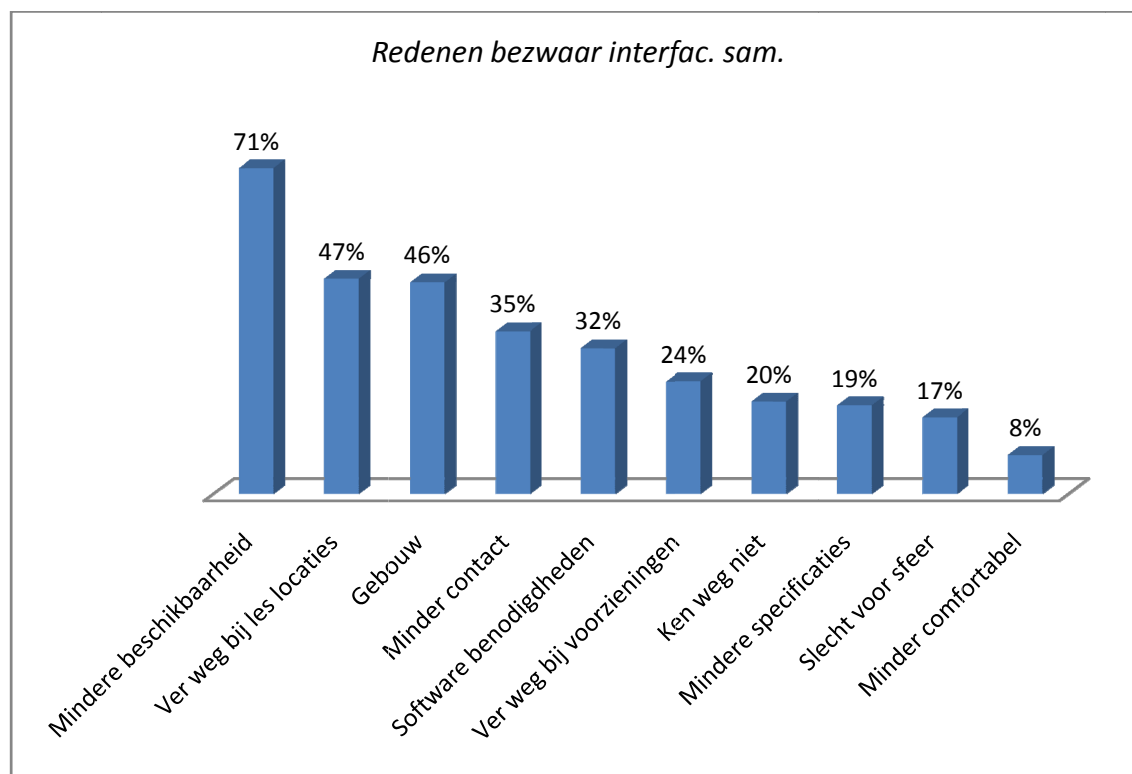
Frequentietabel (sv5b): Zou je bereid zijn gebruik te maken van de computerruimten van andere faculteiten als deze daar op dat moment wel beschikbaar zijn, maar niet op je eigen faculteit? Alle respondenten

Bezwaar gemeenschappelijk beschikbaar stellen voorzieningen (ja/nee)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee (geen bezwaar)	1917	61,0	64,4	64,4
	Ja (wel bezwaar)	335	10,7	11,2	75,6
	Ik heb wel bezwaar tegen het gezaamenlijk aanbieden van zelfstudieruimten, maar niet tegen het gezaamenlijk aanbieden van computerruimten	144	4,6	4,8	80,5
	Ik heb wel bezwaar tegen het gezaamenlijk aanbieden van computerruimten, maar niet tegen het gezaamenlijk aanbieden van zelfstudieruimten	409	13,0	13,7	94,2
	Geen mening	173	5,5	5,8	100,0
	Total	2978	94,8	100,0	
Missing	System	164	5,2		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv6a): Zou je er bezwaar tegen hebben wanneer faculteiten gezamenlijk dergelijke faciliteiten (computer- en zelfstudieruimten) beschikbaar zouden stellen? Alle respondenten

[<terug naar beleidsaanbevelingen>](#)



Grafiek (sv6b): Waarom zou je er bezwaar tegen hebben wanneer faculteiten gezamenlijk zelfstudie- en/of computerruimten zouden gaan aanbieden? Alleen respondenten die sv6a negatief hebben beantwoord

[<Terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Comfort zf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Zeer comfortabel	444	14,1	14,9	14,9
	Matig comfortabel	1253	39,9	42,1	57,1
	Neutraal	605	19,3	20,3	77,4
	Matig oncomfortabel	254	8,1	8,5	85,9
	Zeer oncomfortabel	54	1,7	1,8	87,8
	Geen mening	364	11,6	12,2	100,0
	Total	2974	94,7	100,0	
Missing	System	168	5,3		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv7a): Hoe zou je het comfort beoordelen van de zelfstudieruimten. Alle respondenten

[<Terug naar tevredenheid met beschikbare voorzieningen>](#)

Comfort uc

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Zeer comfortabel	518	16,5	17,4	17,4
	Matig comfortabel	1449	46,1	48,7	66,1
	Neutraal	546	17,4	18,4	84,5
	Matig oncomfortabel	331	10,5	11,1	95,6
	Zeer oncomfortabel	75	2,4	2,5	98,2
	Geen mening	55	1,8	1,8	100,0
	Total	2974	94,7	100,0	
Missing	System	168	5,3		
Total		3142	100,0		

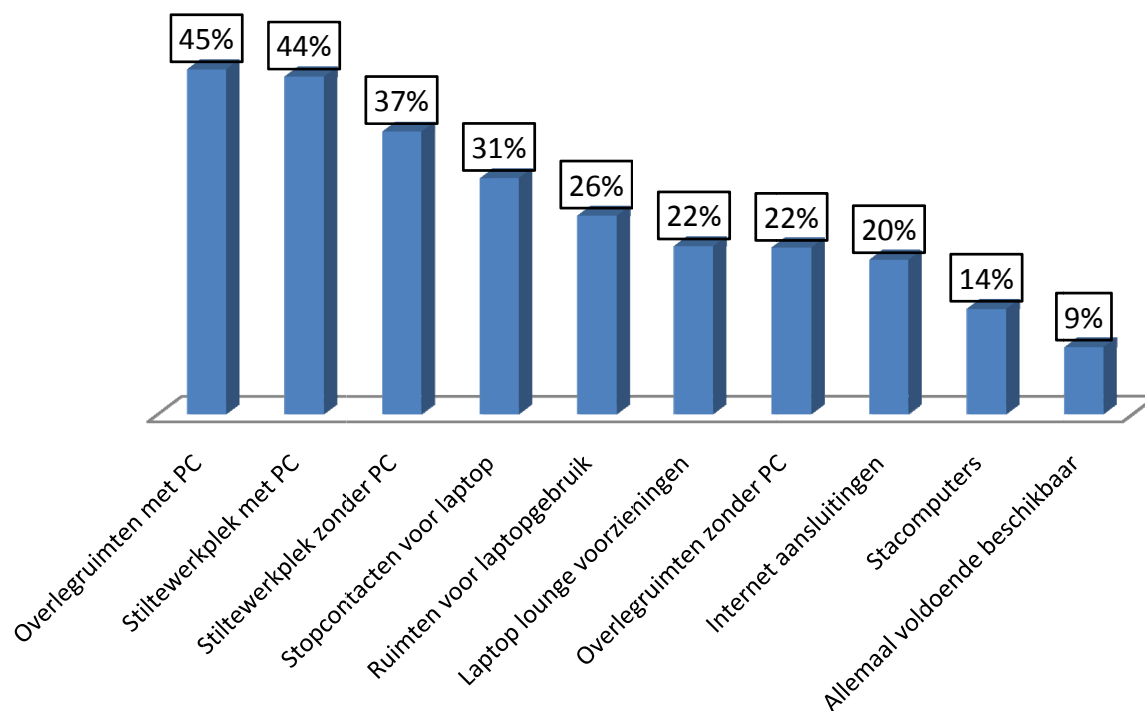
Frequentietabel (sv7b): Hoe zou je het comfort beoordelen van de computerruimten. Alle respondenten

sv7c: Comfort instructieruimten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Zeer comfortabel	248	7,9	8,3	8,3
	Matig comfortabel	893	28,4	30,0	38,4
	Neutraal	773	24,6	26,0	64,4
	Matig oncomfortabel	186	5,9	6,3	70,6
	Zeer oncomfortabel	41	1,3	1,4	72,0
	Geen mening	833	26,5	28,0	100,0
	Total	2974	94,7	100,0	
Missing	System	168	5,3		
Total		3142	100,0		

Frequentietabel (sv7c): Hoe zou je het comfort beoordelen van de instructieruimten. Alle respondenten

Onvoldoende beschikbare voorzieningen



Grafiek (sv8): Welke van de volgende faciliteiten zouden naar jouw mening in het bijzonder beter beschikbaar moeten zijn op de VU? Alle respondenten

[<Terug naar laptopgebruik>](#)

[<Terug naar beleidsaanbevelingen>](#)

Bijlage IV: De bezettingsmatrixen op facultair niveau

Legenda	
	< 20% van de pc's in gebruik
	Tussen 20 en 40% van de pc's in gebruik
	Tussen 40 en 60% van de pc's in gebruik
	Tussen 60 en 80% van de pc's in gebruik
	Tussen 80 en 100% van de pc's in gebruik

	FPP - Faculteitsniveau												
	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
woensdag 8 april 2009	14%	56%	90%	93%	98%	79%	79%	71%	14%	0%	0%	0%	0%
donderdag 9 april 2009	3%	19%	90%	98%	89%	95%	91%	71%	26%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 14 april 2009	11%	64%	50%	56%	91%	91%	89%	95%	50%	14%	0%	0%	0%
woensdag 15 april 2009	25%	48%	51%	56%	88%	46%	45%	31%	5%	0%	0%	0%	0%
donderdag 16 april 2009	8%	16%	75%	91%	94%	83%	79%	53%	21%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 17 april 2009	43%	65%	84%	96%	84%	80%	61%	50%	20%	0%	0%	0%	0%
maandag 20 april 2009	1%	21%	31%	46%	64%	64%	34%	34%	8%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 21 april 2009	13%	28%	31%	34%	73%	89%	64%	58%	8%	0%	0%	0%	0%
woensdag 22 april 2009	10%	38%	85%	95%	99%	75%	68%	48%	9%	0%	0%	0%	0%
donderdag 23 april 2009	6%	13%	85%	95%	94%	91%	75%	31%	8%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 24 april 2009	46%	71%	81%	83%	65%	61%	50%	30%	14%	0%	0%	0%	0%
maandag 27 april 2009	1%	20%	36%	50%	55%	39%	34%	26%	8%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 28 april 2009	6%	19%	21%	39%	93%	99%	89%	75%	24%	0%	0%	0%	0%
woensdag 29 april 2009	46%	74%	96%	91%	85%	84%	74%	49%	23%	0%	0%	0%	0%
maandag 4 mei 2009	1%	11%	74%	95%	84%	71%	59%	40%	8%	0%	0%	0%	0%
woensdag 6 mei 2009	53%	74%	88%	99%	98%	96%	85%	80%	34%	0%	0%	0%	0%
donderdag 7 mei 2009	10%	26%	53%	69%	86%	46%	54%	34%	23%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 8 mei 2009	8%	18%	20%	30%	39%	29%	25%	18%	8%	0%	0%	0%	0%
maandag 11 mei 2009	0%	28%	41%	66%	64%	39%	38%	28%	4%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 12 mei 2009	5%	34%	35%	60%	100%	88%	70%	68%	30%	0%	0%	0%	0%
woensdag 13 mei 2009	49%	83%	96%	100%	98%	98%	93%	75%	33%	0%	0%	0%	0%
donderdag 14 mei 2009	21%	50%	69%	74%	83%	61%	51%	46%	18%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 15 mei 2009	4%	9%	21%	48%	59%	56%	44%	36%	16%	0%	0%	0%	0%
maandag 18 mei 2009	3%	29%	49%	58%	59%	44%	34%	31%	4%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 19 mei 2009	9%	33%	38%	56%	84%	94%	73%	61%	20%	0%	0%	0%	0%
woensdag 20 mei 2009	46%	94%	96%	95%	98%	96%	84%	56%	19%	0%	0%	0%	0%
maandag 25 mei 2009	3%	24%	30%	35%	33%	43%	21%	23%	3%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 26 mei 2009	0%	14%	26%	21%	16%	33%	16%	15%	3%	0%	0%	0%	0%
woensdag 27 mei 2009	0%	21%	56%	56%	41%	45%	33%	34%	11%	0%	0%	0%	0%
donderdag 28 mei 2009	3%	18%	39%	36%	45%	40%	35%	18%	8%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 29 mei 2009	5%	29%	44%	41%	36%	18%	13%	20%	5%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 2 juni 2009	13%	26%	36%	60%	100%	95%	61%	44%	8%	0%	0%	0%	0%
woensdag 3 juni 2009	53%	93%	96%	98%	89%	96%	73%	49%	20%	0%	0%	0%	0%
donderdag 4 juni 2009	1%	20%	53%	70%	69%	68%	46%	39%	13%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 5 juni 2009	5%	20%	41%	61%	59%	48%	26%	15%	6%	0%	0%	0%	0%
maandag 8 juni 2009	3%	11%	25%	45%	53%	35%	34%	33%	8%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 9 juni 2009	6%	39%	45%	70%	100%	95%	81%	54%	15%	0%	0%	0%	0%
woensdag 10 juni 2009	43%	86%	98%	95%	78%	80%	54%	48%	28%	0%	0%	0%	0%
donderdag 11 juni 2009	9%	30%	45%	53%	59%	54%	33%	24%	10%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 12 juni 2009	1%	10%	15%	38%	41%	38%	25%	26%	9%	0%	0%	0%	0%
maandag 15 juni 2009	0%	14%	34%	45%	61%	36%	31%	25%	3%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 16 juni 2009	6%	28%	21%	43%	100%	94%	78%	51%	23%	0%	0%	0%	0%
woensdag 17 juni 2009	51%	86%	98%	96%	88%	71%	69%	74%	29%	0%	0%	0%	0%
donderdag 18 juni 2009	3%	19%	36%	55%	70%	53%	44%	44%	13%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 19 juni 2009	3%	19%	23%	29%	39%	30%	29%	21%	8%	0%	0%	0%	0%
maandag 22 juni 2009	8%	11%	21%	29%	54%	49%	43%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 23 juni 2009	10%	31%	30%	61%	89%	71%	66%	53%	25%	0%	0%	0%	0%
woensdag 24 juni 2009	41%	86%	100%	98%	95%	81%	65%	44%	25%	0%	0%	0%	0%
donderdag 25 juni 2009	4%	16%	31%	46%	41%	39%	30%	24%	5%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 26 juni 2009	3%	14%	55%	54%	49%	48%	34%	33%	9%	0%	0%	0%	0%
maandag 29 juni 2009	6%	18%	43%	50%	46%	43%	51%	35%	8%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix Rechten – Faculteitsniveau												
	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
woensdag 8 april 2009	1%	20%	27%	41%	56%	53%	62%	57%	36%	22%	15%	13%	2%
donderdag 9 april 2009	0%	13%	20%	40%	53%	71%	60%	49%	34%	13%	9%	7%	2%
dinsdag 14 april 2009	0%	12%	37%	57%	49%	61%	55%	43%	25%	20%	9%	6%	1%
woensdag 15 april 2009	0%	8%	24%	34%	43%	35%	33%	23%	19%	25%	11%	5%	0%
donderdag 16 april 2009	0%	11%	26%	35%	36%	33%	44%	22%	18%	20%	13%	8%	1%
vrijdag 17 april 2009	0%	17%	26%	44%	56%	45%	41%	33%	3%	0%	0%	0%	0%
maandag 20 april 2009	0%	18%	59%	72%	78%	61%	74%	44%	31%	16%	4%	2%	0%
dinsdag 21 april 2009	4%	31%	58%	83%	81%	56%	44%	37%	23%	15%	7%	6%	1%
woensdag 22 april 2009	2%	22%	47%	59%	69%	71%	65%	36%	20%	15%	12%	9%	7%
donderdag 23 april 2009	0%	25%	35%	43%	73%	63%	65%	31%	23%	12%	2%	2%	0%
vrijdag 24 april 2009	0%	27%	22%	32%	49%	40%	31%	17%	5%	0%	0%	0%	0%
maandag 27 april 2009	0%	17%	25%	49%	76%	65%	75%	53%	36%	31%	17%	9%	0%
dinsdag 28 april 2009	0%	18%	56%	66%	80%	79%	69%	65%	35%	29%	21%	15%	1%
woensdag 29 april 2009	5%	21%	51%	66%	77%	74%	67%	51%	29%	17%	7%	6%	0%
maandag 4 mei 2009	2%	24%	51%	68%	69%	68%	56%	49%	32%	26%	5%	3%	3%
woensdag 6 mei 2009	2%	29%	55%	58%	78%	84%	79%	44%	27%	20%	17%	14%	0%
donderdag 7 mei 2009	3%	21%	46%	55%	77%	85%	84%	59%	45%	38%	15%	5%	1%
vrijdag 8 mei 2009	1%	14%	38%	47%	81%	81%	63%	42%	7%	0%	0%	0%	0%
maandag 11 mei 2009	2%	35%	72%	82%	89%	89%	89%	57%	34%	29%	23%	23%	3%
dinsdag 12 mei 2009	3%	36%	78%	92%	92%	86%	88%	79%	51%	38%	22%	15%	1%
woensdag 13 mei 2009	1%	38%	51%	60%	67%	72%	82%	65%	40%	34%	22%	16%	2%
donderdag 14 mei 2009	0%	15%	34%	46%	68%	60%	62%	39%	20%	14%	12%	9%	0%
vrijdag 15 mei 2009	0%	18%	33%	29%	56%	41%	29%	21%	2%	0%	0%	0%	0%
maandag 18 mei 2009	0%	18%	34%	41%	46%	39%	49%	33%	15%	12%	8%	3%	0%
dinsdag 19 mei 2009	1%	26%	67%	67%	84%	77%	75%	61%	35%	25%	15%	9%	2%
woensdag 20 mei 2009	4%	17%	27%	42%	51%	47%	49%	32%	14%	8%	5%	5%	1%
maandag 25 mei 2009	2%	15%	33%	43%	59%	57%	63%	39%	29%	19%	9%	6%	1%
dinsdag 26 mei 2009	3%	20%	29%	52%	75%	75%	65%	60%	33%	24%	20%	9%	1%
woensdag 27 mei 2009	0%	19%	39%	61%	73%	64%	67%	48%	31%	28%	7%	5%	3%
donderdag 28 mei 2009	0%	25%	44%	49%	75%	63%	64%	39%	33%	17%	7%	6%	1%
vrijdag 29 mei 2009	0%	12%	33%	42%	51%	52%	48%	32%	4%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 2 juni 2009	0%	13%	40%	42%	69%	56%	41%	38%	17%	11%	5%	3%	2%
woensdag 3 juni 2009	1%	20%	37%	52%	72%	68%	63%	55%	28%	18%	9%	6%	2%
donderdag 4 juni 2009	0%	14%	33%	37%	59%	62%	57%	41%	25%	16%	12%	9%	2%
vrijdag 5 juni 2009	2%	16%	42%	59%	73%	69%	51%	37%	6%	0%	0%	0%	0%
maandag 8 juni 2009	0%	19%	26%	40%	56%	66%	68%	62%	40%	23%	8%	8%	3%
dinsdag 9 juni 2009	0%	11%	36%	53%	83%	83%	83%	71%	37%	21%	9%	6%	0%
woensdag 10 juni 2009	4%	23%	36%	52%	73%	64%	67%	52%	32%	16%	6%	5%	0%
donderdag 11 juni 2009	0%	17%	26%	44%	75%	68%	66%	53%	19%	8%	2%	4%	3%
vrijdag 12 juni 2009	1%	22%	21%	45%	61%	59%	57%	45%	7%	0%	0%	0%	0%
maandag 15 juni 2009	1%	31%	46%	68%	61%	63%	55%	42%	31%	20%	17%	11%	1%
dinsdag 16 juni 2009	0%	15%	48%	63%	66%	62%	69%	60%	29%	20%	8%	4%	1%
woensdag 17 juni 2009	0%	22%	45%	53%	44%	28%	27%	25%	12%	9%	11%	7%	2%
donderdag 18 juni 2009	0%	8%	33%	41%	57%	55%	58%	51%	31%	26%	12%	12%	1%
vrijdag 19 juni 2009	0%	13%	27%	45%	56%	55%	53%	35%	12%	0%	0%	0%	0%
maandag 22 juni 2009	5%	22%	57%	74%	73%	63%	60%	57%	27%	13%	7%	7%	0%
dinsdag 23 juni 2009	0%	15%	28%	45%	56%	63%	62%	53%	38%	25%	17%	4%	0%
woensdag 24 juni 2009	0%	20%	32%	63%	72%	60%	67%	62%	32%	15%	12%	13%	3%
donderdag 25 juni 2009	0%	17%	32%	56%	57%	69%	61%	48%	28%	25%	19%	17%	3%
vrijdag 26 juni 2009	2%	31%	57%	64%	63%	56%	47%	52%	28%	0%	0%	0%	0%
maandag 29 juni 2009	1%	15%	34%	34%	39%	44%	51%	28%	5%	2%	2%	2%	2%

	FEWEB - Faculteitsniveau												
	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
woensdag 8 april 2009	3%	25%	33%	42%	53%	49%	49%	33%	25%	18%	11%	6%	4%
donderdag 9 april 2009	1%	24%	41%	52%	47%	53%	40%	41%	22%	9%	8%	2%	0%
dinsdag 14 april 2009	4%	19%	38%	61%	84%	85%	77%	53%	34%	21%	12%	7%	6%
woensdag 15 april 2009	4%	18%	40%	49%	49%	55%	50%	29%	20%	8%	4%	3%	2%
donderdag 16 april 2009	3%	18%	39%	50%	57%	55%	55%	33%	24%	8%	6%	4%	0%
vrijdag 17 april 2009	3%	14%	29%	38%	47%	34%	36%	26%	11%	5%	3%	0%	0%
maandag 20 april 2009	5%	35%	41%	56%	66%	67%	64%	43%	23%	18%	10%	6%	2%
dinsdag 21 april 2009	2%	34%	59%	73%	92%	97%	85%	65%	45%	30%	13%	7%	5%
woensdag 22 april 2009	3%	23%	42%	63%	63%	62%	65%	53%	26%	13%	5%	6%	2%
donderdag 23 april 2009	12%	24%	37%	56%	58%	53%	40%	44%	22%	11%	7%	3%	2%
vrijdag 24 april 2009	5%	15%	27%	35%	38%	30%	24%	21%	9%	6%	4%	3%	2%
maandag 27 april 2009	2%	14%	44%	50%	59%	70%	67%	36%	26%	18%	10%	6%	5%
dinsdag 28 april 2009	2%	16%	29%	36%	55%	52%	51%	32%	19%	8%	7%	5%	3%
woensdag 29 april 2009	1%	12%	23%	36%	39%	45%	49%	30%	14%	4%	1%	1%	2%
maandag 4 mei 2009	4%	20%	41%	57%	77%	81%	75%	53%	17%	14%	10%	4%	3%
woensdag 6 mei 2009	5%	25%	45%	51%	53%	52%	53%	40%	21%	12%	9%	5%	4%
donderdag 7 mei 2009	3%	14%	31%	50%	61%	45%	39%	29%	24%	16%	9%	8%	7%
vrijdag 8 mei 2009	4%	19%	33%	51%	49%	46%	53%	33%	11%	4%	2%	0%	0%
maandag 11 mei 2009	4%	20%	61%	70%	82%	65%	58%	69%	44%	17%	17%	15%	7%
dinsdag 12 mei 2009	6%	38%	59%	80%	86%	76%	71%	37%	24%	9%	8%	3%	0%
woensdag 13 mei 2009	4%	19%	37%	45%	52%	52%	49%	39%	30%	18%	14%	9%	7%
donderdag 14 mei 2009	3%	28%	41%	59%	57%	53%	44%	47%	24%	12%	9%	4%	5%
vrijdag 15 mei 2009	4%	14%	29%	39%	46%	47%	43%	26%	7%	5%	2%	2%	2%
maandag 18 mei 2009	4%	17%	27%	34%	35%	45%	49%	39%	31%	16%	8%	5%	4%
dinsdag 19 mei 2009	4%	20%	29%	34%	38%	42%	36%	28%	22%	12%	7%	3%	3%
woensdag 20 mei 2009	2%	14%	28%	35%	43%	41%	35%	29%	17%	9%	6%	3%	3%
maandag 25 mei 2009	4%	18%	33%	28%	30%	28%	33%	26%	17%	10%	3%	3%	2%
dinsdag 26 mei 2009	1%	11%	25%	35%	37%	40%	40%	32%	26%	11%	5%	4%	2%
woensdag 27 mei 2009	3%	13%	28%	43%	45%	47%	36%	28%	21%	9%	6%	5%	4%
donderdag 28 mei 2009	3%	13%	27%	35%	42%	44%	37%	32%	19%	4%	5%	6%	3%
vrijdag 29 mei 2009	3%	12%	25%	29%	30%	30%	25%	19%	7%	2%	0%	0%	0%
dinsdag 2 juni 2009	6%	59%	54%	76%	61%	74%	75%	58%	48%	13%	6%	4%	1%
woensdag 3 juni 2009	23%	83%	71%	86%	50%	84%	84%	60%	54%	4%	2%	2%	1%
donderdag 4 juni 2009	2%	81%	64%	79%	36%	69%	67%	71%	59%	12%	4%	3%	2%
vrijdag 5 juni 2009	6%	22%	40%	44%	53%	39%	41%	29%	10%	6%	3%	2%	0%
maandag 8 juni 2009	21%	64%	74%	89%	53%	88%	83%	66%	49%	20%	10%	8%	6%
dinsdag 9 juni 2009	6%	36%	50%	55%	59%	68%	66%	58%	36%	14%	10%	11%	8%
woensdag 10 juni 2009	6%	29%	50%	70%	76%	70%	65%	62%	33%	15%	6%	4%	3%
donderdag 11 juni 2009	6%	60%	69%	81%	65%	76%	73%	71%	59%	21%	6%	7%	3%
vrijdag 12 juni 2009	6%	34%	52%	72%	78%	70%	63%	54%	18%	15%	13%	8%	3%
maandag 15 juni 2009	32%	75%	46%	85%	47%	79%	62%	47%	40%	15%	11%	6%	4%
dinsdag 16 juni 2009	20%	68%	54%	71%	64%	68%	65%	58%	48%	21%	9%	9%	7%
woensdag 17 juni 2009	10%	34%	58%	68%	72%	73%	70%	51%	25%	12%	8%	7%	7%
donderdag 18 juni 2009	13%	66%	59%	68%	57%	70%	66%	63%	41%	22%	11%	8%	3%
vrijdag 19 juni 2009	6%	25%	44%	55%	59%	54%	44%	34%	13%	9%	3%	2%	0%

	FEWEB - Faculteitsniveau												
	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
maandag 22 juni 2009	8%	36%	53%	84%	95%	94%	81%	71%	43%	29%	18%	8%	7%
dinsdag 23 juni 2009	8%	42%	68%	77%	76%	81%	73%	63%	43%	25%	21%	17%	12%
woensdag 24 juni 2009	6%	25%	43%	48%	54%	57%	57%	45%	33%	21%	11%	12%	7%
donderdag 25 juni 2009	4%	19%	36%	45%	58%	53%	52%	38%	32%	17%	7%	8%	6%
vrijdag 26 juni 2009	4%	17%	31%	46%	50%	45%	42%	26%	10%	9%	6%	2%	1%
maandag 29 juni 2009	4%	22%	34%	42%	43%	44%	46%	43%	33%	19%	12%	8%	4%

	Bezettingsmatrix FSW - Faculteitsniveau											
	9-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21
woensdag 29 april 2009	8%	22%	38%	51%	48%	38%	27%	17%	8%	3%	1%	1%
maandag 4 mei 2009	22%	34%	59%	69%	59%	53%	46%	34%	19%	10%	4%	2%
vrijdag 8 mei 2009	23%	50%	56%	63%	49%	38%	33%	20%	6%	2%	1%	1%
maandag 11 mei 2009	21%	40%	66%	77%	69%	76%	61%	47%	20%	10%	6%	5%
dinsdag 12 mei 2009	15%	44%	74%	80%	81%	81%	64%	45%	29%	15%	4%	3%
woensdag 13 mei 2009	24%	46%	82%	92%	87%	85%	78%	54%	41%	19%	14%	8%
vrijdag 15 mei 2009	5%	19%	35%	49%	48%	38%	36%	23%	5%	2%	1%	1%
maandag 18 mei 2009	9%	34%	58%	72%	83%	81%	77%	54%	32%	15%	5%	3%
dinsdag 19 mei 2009	32%	64%	81%	93%	78%	82%	78%	54%	21%	13%	10%	8%
woensdag 20 mei 2009	10%	32%	64%	75%	74%	71%	51%	33%	15%	4%	4%	2%
maandag 25 mei 2009	11%	36%	70%	78%	72%	64%	53%	38%	23%	10%	4%	3%
dinsdag 26 mei 2009	16%	34%	52%	69%	77%	74%	50%	27%	18%	11%	9%	5%
woensdag 27 mei 2009	5%	28%	56%	72%	63%	61%	54%	38%	20%	8%	4%	2%
dinsdag 2 juni 2009	14%	36%	49%	54%	56%	51%	40%	27%	15%	4%	3%	3%
woensdag 3 juni 2009	7%	22%	41%	52%	63%	64%	54%	36%	14%	4%	6%	4%
donderdag 4 juni 2009	4%	14%	32%	43%	43%	43%	34%	20%	11%	7%	5%	3%
vrijdag 5 juni 2009	4%	17%	26%	35%	35%	36%	26%	17%	6%	3%	3%	2%
dinsdag 9 juni 2009	4%	15%	25%	39%	41%	43%	39%	30%	20%	8%	4%	2%
woensdag 10 juni 2009	5%	19%	34%	44%	47%	46%	38%	28%	13%	6%	3%	3%
donderdag 11 juni 2009	4%	16%	28%	32%	39%	44%	37%	25%	16%	9%	5%	3%
vrijdag 12 juni 2009	8%	24%	33%	38%	37%	37%	30%	18%	6%	2%	4%	2%
maandag 15 juni 2009	9%	27%	47%	61%	61%	63%	53%	40%	27%	16%	11%	8%
woensdag 17 juni 2009	4%	12%	24%	38%	37%	44%	40%	33%	21%	12%	10%	3%
donderdag 18 juni 2009	4%	15%	27%	37%	51%	48%	47%	36%	23%	13%	10%	7%
vrijdag 19 juni 2009	4%	13%	18%	25%	28%	32%	28%	19%	8%	4%	5%	4%

	Bezettingsmatrix TH & PH											
	9-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21
woensdag 29 april 2009	15%	43%	60%	65%	80%	73%	57%	28%	17%	15%	15%	3%
maandag 4 mei 2009	32%	57%	63%	77%	90%	60%	57%	48%	18%	0%	0%	0%
vrijdag 8 mei 2009	18%	18%	28%	35%	42%	33%	40%	5%	0%	0%	0%	0%
maandag 11 mei 2009	32%	52%	80%	65%	72%	78%	90%	48%	25%	20%	8%	0%
dinsdag 12 mei 2009	25%	52%	55%	63%	85%	70%	60%	45%	17%	13%	7%	0%
woensdag 13 mei 2009	30%	52%	70%	67%	80%	83%	87%	68%	30%	13%	12%	0%
vrijdag 15 mei 2009	5%	25%	45%	60%	55%	55%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 18 mei 2009	30%	52%	70%	63%	83%	90%	65%	52%	40%	27%	20%	0%
dinsdag 19 mei 2009	32%	52%	75%	73%	77%	78%	78%	52%	33%	20%	15%	3%
woensdag 20 mei 2009	27%	50%	53%	60%	67%	75%	65%	57%	32%	18%	13%	0%
maandag 25 mei 2009	22%	45%	67%	85%	78%	75%	60%	33%	18%	12%	5%	3%
dinsdag 26 mei 2009	20%	28%	42%	62%	57%	60%	55%	40%	20%	13%	10%	0%
woensdag 27 mei 2009	27%	52%	90%	72%	72%	62%	55%	48%	32%	13%	12%	0%
dinsdag 2 juni 2009	13%	30%	42%	65%	70%	77%	62%	50%	33%	13%	12%	0%
woensdag 3 juni 2009	13%	63%	78%	72%	73%	73%	45%	43%	20%	10%	5%	0%
donderdag 4 juni 2009	25%	35%	47%	48%	52%	52%	55%	45%	17%	20%	2%	0%
vrijdag 5 juni 2009	12%	25%	32%	30%	42%	42%	28%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 9 juni 2009	18%	38%	38%	57%	65%	70%	77%	43%	15%	8%	10%	0%
woensdag 10 juni 2009	17%	82%	87%	85%	78%	85%	67%	58%	20%	13%	2%	0%
donderdag 11 juni 2009	18%	35%	37%	48%	48%	53%	38%	25%	20%	15%	8%	0%
vrijdag 12 juni 2009	13%	23%	42%	53%	57%	63%	57%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 15 juni 2009	27%	58%	62%	60%	72%	67%	58%	48%	13%	7%	2%	0%
woensdag 17 juni 2009	13%	88%	92%	83%	88%	67%	62%	38%	15%	10%	12%	0%
donderdag 18 juni 2009	20%	43%	42%	52%	47%	62%	40%	18%	8%	7%	7%	3%
vrijdag 19 juni 2009	15%	22%	35%	48%	55%	62%	38%	7%	0%	0%	0%	0%

NB.: TH&PH heeft maar een computerzaal. Deze is over de periode van gegevensregistratie niet gereserveerd geweest.

Bijlage V: De bezettingsmatrixen per zaal

Legenda	
	< 20% van de pc's in gebruik
	Tussen 20 en 40% van de pc's in gebruik
	Tussen 40 en 60% van de pc's in gebruik
	Tussen 60 en 80% van de pc's in gebruik
	Tussen 80 en 100% van de pc's in gebruik
	Zaal gereserveerd

	Bezettingsmatrix FPP – Per zaal											
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00
woensdag 8 april 2009	K2B-75	17%	58%	100%	100%	100%	92%	83%	67%	8%	0%	0%
	K2B-79	38%	62%	92%	92%	100%	92%	54%	62%	23%	0%	0%
	K2E-01	11%	59%	89%	86%	95%	73%	84%	68%	16%	0%	0%
	K2E-09	0%	44%	83%	100%	100%	72%	83%	89%	6%	0%	0%
donderdag 9 april 2009	K2B-75	8%	33%	100%	100%	82%	100%	92%	75%	17%	0%	0%
	K2B-79	0%	15%	77%	92%	82%	77%	100%	69%	23%	0%	0%
	K2E-01	0%	8%	86%	97%	86%	100%	97%	70%	38%	0%	0%
	K2E-09	6%	33%	100%	100%	89%	94%	72%	72%	11%	0%	0%
dinsdag 14 april 2009	K2B-75	33%	75%	50%	42%	92%	92%	92%	100%	67%	0%	0%
	K2B-79	23%	46%	46%	54%	100%	77%	100%	100%	46%	0%	0%
	K2E-01	5%	73%	54%	54%	84%	95%	86%	89%	57%	30%	0%
	K2E-09	0%	50%	44%	72%	100%	94%	83%	100%	28%	0%	0%
woensdag 15 april 2009	K2B-75	42%	58%	58%	67%	83%	33%	42%	58%	0%	0%	0%
	K2B-79	54%	62%	54%	69%	92%	23%	15%	15%	0%	0%	0%
	K2E-01	19%	38%	57%	57%	86%	54%	41%	27%	11%	0%	0%
	K2E-09	6%	50%	33%	39%	89%	56%	78%	33%	0%	0%	0%
donderdag 16 april 2009	K2B-75	8%	33%	75%	100%	67%	92%	75%	67%	8%	0%	0%
	K2B-79	8%	0%	92%	69%	100%	92%	85%	38%	31%	0%	0%
	K2E-01	11%	19%	70%	92%	97%	76%	78%	51%	27%	0%	0%
	K2E-09	0%	11%	72%	100%	100%	83%	78%	56%	11%	0%	0%
vrijdag 17 april 2009	K2B-75	75%	92%	92%	83%	82%	100%	75%	42%	17%	0%	0%
	K2B-79	54%	69%	100%	100%	54%	54%	54%	38%	8%	0%	0%
	K2E-01	43%	65%	84%	100%	88%	84%	88%	70%	32%	0%	0%
	K2E-09	11%	44%	67%	94%	94%	78%	44%	22%	6%	0%	0%
maandag 20 april 2009	K2B-75	0%	25%	50%	50%	67%	50%	33%	33%	8%	0%	0%
	K2B-79	8%	31%	31%	62%	62%	62%	31%	15%	15%	0%	0%
	K2E-01	0%	19%	19%	35%	62%	68%	22%	38%	5%	0%	0%
	K2E-09	0%	17%	44%	56%	67%	67%	61%	39%	6%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FPP – Per zaal											
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00
dinsdag 21 april 2009	K2B-75	8%	25%	42%	8%	75%	92%	42%	42%	17%	0%	0%
	K2B-79	15%	15%	23%	23%	62%	85%	62%	46%	0%	0%	0%
	K2E-01	14%	32%	32%	35%	81%	89%	68%	59%	3%	0%	0%
	K2E-09	11%	28%	28%	56%	61%	89%	72%	72%	17%	0%	0%
woensdag 22 april 2009	K2B-75	8%	50%	92%	92%	100%	75%	67%	42%	0%	0%	0%
	K2B-79	15%	46%	85%	100%	100%	62%	38%	38%	15%	0%	0%
	K2E-01	14%	41%	86%	95%	97%	73%	68%	46%	14%	0%	0%
	K2E-09	0%	17%	78%	94%	100%	89%	89%	61%	0%	0%	0%
donderdag 23 april 2009	K2B-75	8%	17%	83%	100%	92%	83%	75%	33%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	0%	77%	100%	100%	100%	77%	38%	15%	0%	0%
	K2E-01	11%	16%	97%	92%	92%	92%	78%	32%	5%	0%	0%
	K2E-09	0%	11%	67%	94%	94%	89%	67%	22%	11%	0%	0%
vrijdag 24 april 2009	K2B-75	83%	100%	83%	75%	75%	75%	75%	33%	25%	0%	0%
	K2B-79	46%	85%	85%	85%	31%	31%	23%	8%	0%	0%	0%
	K2E-01	51%	73%	86%	95%	70%	76%	57%	38%	22%	0%	0%
	K2E-09	11%	39%	67%	61%	72%	44%	39%	28%	0%	0%	0%
maandag 27 april 2009	K2B-75	0%	17%	50%	75%	58%	33%	33%	33%	8%	0%	0%
	K2B-79	0%	15%	8%	38%	54%	23%	15%	31%	15%	0%	0%
	K2E-01	0%	19%	41%	49%	46%	30%	30%	22%	8%	0%	0%
	K2E-09	6%	28%	39%	44%	72%	72%	56%	28%	0%	0%	0%
dinsdag 28 april 2009	K2B-75	8%	25%	25%	42%	100%	100%	92%	83%	42%	0%	0%
	K2B-79	0%	15%	8%	31%	92%	100%	100%	85%	15%	0%	0%
	K2E-01	8%	24%	32%	46%	89%	100%	84%	70%	27%	0%	0%
	K2E-09	6%	6%	6%	28%	94%	94%	89%	72%	11%	0%	0%
woensdag 29 april 2009	K2B-75	100%	92%	100%	75%	92%	83%	83%	75%	17%	0%	0%
	K2B-79	38%	92%	100%	100%	85%	92%	69%	38%	0%	0%	0%
	K2E-01	54%	81%	95%	92%	86%	89%	76%	57%	35%	0%	0%
	K2E-09	0%	33%	94%	94%	78%	67%	67%	22%	17%	0%	0%
maandag 4 mei 2009	K2B-75	8%	8%	100%	100%	100%	75%	58%	25%	8%	0%	0%
	K2B-79	0%	15%	100%	92%	77%	92%	69%	62%	8%	0%	0%
	K2E-01	0%	8%	73%	95%	84%	62%	51%	24%	8%	0%	0%
	K2E-09	0%	17%	39%	94%	78%	72%	67%	67%	6%	0%	0%
woensdag 6 mei 2009	K2B-75	83%	92%	83%	100%	100%	83%	58%	67%	33%	0%	0%
	K2B-79	92%	92%	85%	92%	100%	100%	85%	77%	23%	0%	0%
	K2E-01	51%	81%	92%	100%	97%	97%	86%	86%	43%	0%	0%
	K2E-09	6%	33%	83%	100%	94%	100%	83%	78%	22%	0%	0%
donderdag 7 mei 2009	K2B-75	0%	25%	33%	75%	83%	42%	33%	17%	25%	0%	0%
	K2B-79	38%	85%	77%	54%	62%	38%	62%	46%	15%	0%	0%

	Bezettingmatrix FPP – Per zaal											
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00
	K2E-01	8%	11%	51%	84%	92%	41%	46%	30%	27%	0%	0%
	K2E-09	0%	17%	50%	44%	94%	67%	78%	44%	17%	0%	0%
	K2B-75	8%	8%	33%	33%	58%	33%	25%	8%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	8%	15%	31%	23%	38%	15%	8%	0%	0%	0%
vrijdag 8 mei 2009	K2E-01	5%	19%	19%	35%	35%	27%	30%	24%	16%	0%	0%
	K2E-09	17%	28%	17%	17%	44%	22%	22%	17%	0%	0%	0%
	K2B-75	0%	8%	25%	67%	67%	17%	17%	17%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	69%	69%	69%	54%	23%	15%	23%	0%	0%	0%
maandag 11 mei 2009	K2E-01	0%	30%	49%	73%	65%	46%	43%	24%	3%	0%	0%
	K2E-09	0%	6%	17%	50%	67%	50%	56%	44%	11%	0%	0%
	K2B-75	0%	33%	50%	75%	100%	83%	58%	75%	17%	0%	0%
	K2B-79	0%	46%	31%	54%	100%	77%	46%	85%	38%	0%	0%
dinsdag 12 mei 2009	K2E-01	11%	38%	32%	59%	100%	86%	78%	68%	32%	0%	0%
	K2E-09	0%	17%	33%	56%	100%	100%	78%	50%	28%	0%	0%
	K2B-75	50%	92%	100%	100%	100%	100%	83%	83%	17%	0%	0%
	K2B-79	85%	77%	92%	100%	92%	100%	92%	85%	46%	0%	0%
woensdag 13 mei 2009	K2E-01	59%	85%	97%	100%	100%	95%	92%	78%	38%	0%	0%
	K2E-09	0%	56%	94%	100%	94%	100%	100%	56%	22%	0%	0%
	K2B-75	17%	58%	42%	83%	67%	92%	83%	67%	8%	0%	0%
	K2B-79	38%	77%	85%	69%	69%	54%	38%	31%	0%	0%	0%
donderdag 14 mei 2009	K2E-01	24%	46%	73%	68%	89%	57%	35%	43%	16%	0%	0%
	K2E-09	6%	33%	67%	83%	89%	56%	72%	50%	39%	0%	0%
	K2B-75	8%	8%	25%	58%	67%	58%	33%	33%	25%	0%	0%
	K2B-79	0%	0%	23%	38%	46%	15%	38%	46%	23%	0%	0%
vrijdag 15 mei 2009	K2E-01	3%	5%	14%	46%	59%	88%	57%	32%	14%	0%	0%
	K2E-09	6%	22%	33%	50%	61%	61%	28%	39%	11%	0%	0%
	K2B-75	0%	25%	58%	33%	50%	50%	25%	42%	0%	0%	0%
	K2B-79	8%	31%	23%	38%	54%	69%	54%	31%	8%	0%	0%
maandag 18 mei 2009	K2E-01	0%	30%	54%	68%	51%	27%	27%	35%	5%	0%	0%
	K2E-09	6%	28%	50%	67%	83%	56%	39%	17%	0%	0%	0%
	K2B-75	33%	58%	17%	42%	100%	92%	83%	75%	8%	0%	0%
	K2B-79	0%	15%	31%	54%	85%	100%	46%	69%	0%	0%	0%
dinsdag 19 mei 2009	K2E-01	5%	38%	46%	57%	84%	95%	78%	58%	27%	0%	0%
	K2E-09	6%	17%	39%	67%	72%	89%	72%	50%	28%	0%	0%
	K2B-75	67%	92%	92%	100%	100%	100%	100%	75%	8%	0%	0%
	K2B-79	69%	92%	100%	100%	100%	85%	85%	38%	23%	0%	0%
woensdag 20 mei 2009	K2E-01	51%	97%	95%	95%	95%	100%	81%	54%	24%	0%	0%
	K2E-09	6%	89%	100%	89%	100%	94%	78%	61%	11%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FPP – Per zaal											
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00
maandag 25 mei 2009	K2B-75	0%	25%	33%	33%	17%	17%	8%	8%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	8%	0%	8%	8%	31%	8%	31%	0%	0%	0%
	K2E-01	3%	27%	30%	32%	24%	35%	19%	19%	3%	0%	0%
	K2E-09	6%	28%	50%	61%	78%	83%	44%	33%	6%	0%	0%
dinsdag 26 mei 2009	K2B-75	0%	17%	17%	8%	8%	42%	8%	8%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	8%	8%	23%	23%	15%	0%	0%	8%	0%	0%
	K2E-01	0%	14%	27%	19%	8%	27%	11%	14%	3%	0%	0%
	K2E-09	0%	17%	44%	33%	33%	50%	44%	33%	0%	0%	0%
woensdag 27 mei 2009	K2B-75	0%	8%	58%	42%	33%	42%	17%	17%	17%	0%	0%
	K2B-79	0%	38%	54%	46%	38%	31%	23%	8%	0%	0%	0%
	K2E-01	0%	11%	59%	59%	35%	43%	35%	41%	16%	0%	0%
	K2E-09	0%	39%	50%	67%	61%	61%	44%	50%	6%	0%	0%
donderdag 28 mei 2009	K2B-75	0%	0%	58%	67%	50%	33%	33%	17%	0%	0%	0%
	K2B-79	15%	23%	31%	8%	31%	31%	15%	0%	0%	0%	0%
	K2E-01	0%	14%	38%	41%	46%	46%	46%	22%	14%	0%	0%
	K2E-09	0%	33%	33%	28%	50%	39%	28%	22%	6%	0%	0%
vrijdag 29 mei 2009	K2B-75	8%	25%	33%	33%	25%	8%	0%	8%	8%	0%	0%
	K2B-79	15%	15%	69%	31%	31%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	K2E-01	3%	41%	46%	49%	38%	24%	11%	27%	3%	0%	0%
	K2E-09	0%	17%	28%	39%	44%	22%	33%	28%	11%	0%	0%
dinsdag 2 juni 2009	K2B-75	25%	58%	17%	50%	100%	100%	83%	42%	17%	0%	0%
	K2B-79	0%	15%	46%	69%	100%	77%	15%	23%	8%	0%	0%
	K2E-01	16%	22%	38%	65%	100%	100%	76%	49%	0%	0%	0%
	K2E-09	6%	22%	39%	50%	100%	94%	50%	50%	17%	0%	0%
woensdag 3 juni 2009	K2B-75	83%	100%	92%	100%	83%	100%	83%	42%	33%	0%	0%
	K2B-79	54%	92%	100%	92%	100%	100%	31%	62%	8%	0%	0%
	K2E-01	57%	89%	100%	100%	86%	95%	89%	57%	14%	0%	0%
	K2E-09	22%	94%	89%	94%	89%	94%	61%	28%	33%	0%	0%
donderdag 4 juni 2009	K2B-75	8%	33%	75%	83%	58%	67%	17%	25%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	0%	23%	54%	62%	77%	38%	31%	23%	0%	0%
	K2E-01	0%	32%	65%	78%	78%	65%	49%	41%	14%	0%	0%
	K2E-09	0%	0%	33%	56%	61%	67%	67%	50%	11%	0%	0%
vrijdag 5 juni 2009	K2B-75	0%	33%	33%	58%	33%	42%	8%	0%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	8%	46%	38%	46%	23%	23%	8%	8%	0%	0%
	K2E-01	8%	24%	49%	70%	59%	43%	14%	5%	8%	0%	0%
	K2E-09	6%	11%	28%	61%	83%	78%	67%	50%	6%	0%	0%
maandag 8 juni 2009	K2B-75	0%	8%	33%	50%	50%	33%	42%	42%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	8%	0%	38%	69%	46%	46%	54%	8%	0%	0%
	K2E-01	5%	14%	35%	46%	43%	32%	27%	19%	8%	0%	0%
	K2E-09	0%	11%	17%	44%	61%	33%	33%	39%	11%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FPP – Per zaal											
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00
dinsdag 9 juni 2009	K2B-75	8%	50%	67%	92%	100%	92%	83%	50%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	38%	54%	69%	100%	92%	77%	69%	0%	0%	0%
	K2E-01	5%	35%	27%	59%	100%	97%	92%	49%	24%	0%	0%
	K2E-09	11%	39%	61%	78%	100%	94%	61%	56%	17%	0%	0%
woensdag 10 juni 2009	K2B-75	42%	92%	100%	100%	75%	92%	42%	33%	25%	0%	0%
	K2B-79	46%	77%	92%	100%	69%	92%	77%	69%	38%	0%	0%
	K2E-01	57%	95%	97%	97%	84%	78%	49%	54%	30%	0%	0%
	K2E-09	11%	72%	100%	83%	72%	67%	56%	28%	17%	0%	0%
donderdag 11 juni 2009	K2B-75	0%	17%	42%	42%	83%	67%	58%	25%	8%	0%	0%
	K2B-79	8%	23%	31%	62%	38%	46%	38%	38%	23%	0%	0%
	K2E-01	5%	27%	41%	41%	49%	43%	19%	22%	8%	0%	0%
	K2E-09	22%	50%	67%	78%	78%	72%	39%	17%	6%	0%	0%
vrijdag 12 juni 2009	K2B-75	0%	0%	0%	33%	17%	50%	33%	25%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	0%	0%	46%	46%	38%	31%	38%	0%	0%	0%
	K2E-01	3%	8%	22%	43%	54%	35%	19%	27%	16%	0%	0%
	K2E-09	0%	28%	22%	22%	28%	33%	28%	17%	6%	0%	0%
maandag 15 juni 2009	K2B-75	0%	0%	8%	33%	50%	33%	33%	17%	8%	0%	0%
	K2B-79	0%	8%	31%	54%	54%	46%	46%	38%	0%	0%	0%
	K2E-01	0%	11%	35%	46%	62%	24%	19%	24%	3%	0%	0%
	K2E-09	0%	33%	50%	44%	72%	56%	44%	22%	0%	0%	0%
dinsdag 16 juni 2009	K2B-75	17%	33%	42%	67%	100%	92%	75%	67%	17%	0%	0%
	K2B-79	0%	31%	15%	8%	100%	92%	62%	38%	8%	0%	0%
	K2E-01	3%	24%	16%	46%	100%	92%	81%	41%	19%	0%	0%
	K2E-09	11%	28%	22%	44%	100%	100%	83%	72%	44%	0%	0%
woensdag 17 juni 2009	K2B-75	83%	92%	100%	92%	92%	58%	67%	92%	50%	0%	0%
	K2B-79	54%	85%	92%	100%	85%	54%	62%	85%	31%	0%	0%
	K2E-01	59%	86%	97%	97%	84%	76%	65%	73%	32%	0%	0%
	K2E-09	11%	83%	100%	94%	94%	83%	83%	56%	6%	0%	0%
donderdag 18 juni 2009	K2B-75	0%	33%	25%	50%	50%	83%	67%	50%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	0%	15%	69%	77%	62%	54%	69%	31%	0%	0%
	K2E-01	3%	16%	49%	57%	76%	43%	41%	43%	14%	0%	0%
	K2E-09	6%	28%	33%	44%	67%	44%	28%	22%	6%	0%	0%
vrijdag 19 juni 2009	K2B-75	0%	8%	25%	33%	42%	33%	42%	25%	8%	0%	0%
	K2B-79	0%	0%	0%	15%	23%	23%	8%	15%	8%	0%	0%
	K2E-01	3%	24%	27%	27%	43%	32%	35%	24%	5%	0%	0%
	K2E-09	6%	28%	28%	39%	39%	28%	22%	17%	11%	0%	0%
maandag 22 juni 2009	K2B-75	8%	0%	33%	58%	58%	67%	58%	17%	0%	0%	0%
	K2B-79	8%	0%	0%	0%	8%	31%	62%	15%	0%	0%	0%
	K2E-01	5%	16%	24%	30%	65%	51%	27%	27%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FPP – Per zaal											
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00
dinsdag 23 juni 2009	K2E-09	11%	17%	22%	28%	61%	44%	50%	33%	0%	0%	0%
	K2B-75	17%	67%	25%	83%	92%	83%	42%	33%	25%	0%	0%
	K2B-79	0%	38%	31%	69%	77%	62%	62%	31%	8%	0%	0%
	K2E-01	14%	19%	27%	51%	82%	65%	78%	68%	24%	0%	0%
woensdag 24 juni 2009	K2E-09	6%	28%	39%	61%	89%	83%	61%	50%	39%	0%	0%
	K2B-75	75%	92%	100%	100%	100%	92%	50%	50%	33%	0%	0%
	K2B-79	46%	92%	100%	100%	100%	92%	46%	15%	15%	0%	0%
	K2E-01	46%	89%	100%	100%	87%	84%	81%	59%	32%	0%	0%
donderdag 25 juni 2009	K2E-09	6%	72%	100%	89%	83%	61%	56%	28%	11%	0%	0%
	K2B-75	0%	25%	42%	58%	42%	17%	8%	0%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	0%	0%	15%	23%	46%	31%	23%	8%	0%	0%
	K2E-01	5%	14%	30%	41%	49%	41%	27%	22%	3%	0%	0%
vrijdag 26 juni 2009	K2E-09	6%	28%	50%	72%	39%	44%	50%	44%	11%	0%	0%
	K2B-75	0%	17%	50%	50%	33%	42%	25%	42%	0%	0%	0%
	K2B-79	0%	8%	69%	54%	62%	85%	69%	46%	31%	0%	0%
	K2E-01	5%	14%	54%	62%	51%	43%	32%	35%	5%	0%	0%
maandag 29 juni 2009	K2E-09	0%	17%	50%	39%	44%	33%	17%	11%	6%	0%	0%
	K2B-75	0%	17%	42%	42%	33%	33%	50%	17%	8%	0%	0%
	K2B-79	15%	0%	31%	46%	38%	31%	31%	31%	0%	0%	0%
	K2E-01	5%	27%	54%	57%	51%	43%	59%	43%	14%	0%	0%
	K2E-09	6%	11%	28%	44%	50%	56%	50%	33%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix Rechten – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
woensdag 8 april 2009	5B06	1%	27%	37%	50%	69%	54%	70%	64%	46%	30%	20%	17%	3%
	7A24	0%	0%	0%	0%	13%	38%	25%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	0%	25%	25%	56%	50%	44%	13%	0%	0%	0%	0%
donderdag 9 april 2009	5B06	0%	17%	23%	50%	63%	90%	77%	67%	46%	17%	13%	10%	3%
	7A24	0%	0%	0%	0%	38%	25%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	19%	19%	19%	13%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 14 april 2009	5B06	0%	13%	46%	74%	60%	77%	64%	53%	33%	27%	13%	9%	1%
	7A24	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	19%	13%	31%	25%	44%	25%	6%	0%	0%	0%	0%
woensdag 15 april 2009	5B06	0%	11%	31%	41%	54%	40%	40%	30%	26%	34%	14%	7%	0%
	7A24	0%	0%	0%	13%	25%	38%	38%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	13%	6%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
donderdag 16 april 2009	5B06	0%	14%	33%	41%	41%	40%	53%	27%	24%	27%	17%	11%	1%
	7A24	0%	0%	0%	25%	13%	13%	25%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	13%	13%	25%	13%	19%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 17 april 2009	5B06	0%	23%	34%	51%	63%	54%	47%	37%	4%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	0%	0%	25%	50%	13%	25%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	25%	31%	25%	25%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 20 april 2009	5B06	0%	23%	71%	83%	87%	63%	76%	47%	37%	21%	6%	3%	0%
	7A24	0%	0%	13%	25%	25%	50%	88%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	31%	50%	69%	63%	63%	56%	19%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 21 april 2009	5B06	6%	33%	67%	93%	93%	61%	51%	43%	24%	20%	10%	9%	1%
	7A24	0%	25%	25%	88%	63%	50%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	25%	38%	44%	44%	38%	31%	31%	31%	0%	0%	0%	0%
woensdag 22 april 2009	5B06	3%	27%	56%	64%	71%	77%	70%	36%	24%	20%	16%	13%	10%
	7A24	0%	25%	25%	63%	63%	50%	63%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	25%	38%	69%	56%	50%	31%	13%	0%	0%	0%	0%
donderdag 23 april 2009	5B06	0%	31%	44%	53%	83%	76%	74%	31%	31%	16%	3%	3%	0%
	7A24	0%	25%	25%	38%	75%	38%	63%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	0%	6%	31%	25%	31%	19%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 24 april 2009	5B06	0%	36%	29%	39%	59%	46%	33%	16%	6%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	0%	0%	0%	25%	13%	13%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	6%	19%	25%	31%	31%	25%	6%	0%	0%	0%	0%
maandag 27 april 2009	5B06	0%	23%	31%	60%	91%	77%	87%	63%	49%	41%	23%	13%	0%
	7A24	0%	0%	13%	25%	63%	50%	50%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	19%	19%	25%	38%	19%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 28 april 2009	5B06	0%	24%	76%	86%	96%	91%	83%	74%	47%	40%	29%	20%	1%
	7A24	0%	0%	0%	0%	38%	63%	38%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	0%	19%	38%	38%	31%	44%	0%	0%	0%	0%	0%
woensdag 29 april 2009	5B06	7%	26%	63%	84%	94%	86%	74%	56%	39%	23%	10%	9%	0%

	Bezettingsmatrix Rechten – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
	7A24	0%	0%	0%	0%	25%	50%	25%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	25%	25%	31%	38%	63%	50%	6%	0%	0%	0%	0%
maandag 4 mei 2009	5B06	3%	33%	69%	93%	94%	93%	76%	67%	43%	36%	7%	4%	4%
	7A24	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
woensdag 6 mei 2009	5B06	3%	39%	67%	69%	90%	90%	91%	49%	37%	27%	23%	19%	0%
	7A24	0%	0%	0%	0%	38%	75%	50%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	31%	44%	50%	69%	44%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
donderdag 7 mei 2009	5B06	4%	29%	61%	70%	90%	94%	97%	73%	61%	51%	20%	7%	1%
	7A24	0%	0%	13%	13%	0%	63%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	0%	13%	63%	63%	50%	31%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 8 mei 2009	5B06	1%	19%	50%	54%	94%	89%	64%	47%	10%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	0%	0%	13%	25%	50%	38%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	38%	56%	69%	75%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 11 mei 2009	5B06	3%	46%	84%	94%	97%	96%	93%	60%	44%	40%	31%	31%	4%
	7A24	0%	0%	13%	25%	25%	25%	88%	38%	13%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	50%	63%	94%	100%	81%	56%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 12 mei 2009	5B06	4%	39%	84%	96%	91%	84%	90%	83%	66%	51%	30%	20%	1%
	7A24	0%	25%	63%	75%	88%	88%	75%	63%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	31%	63%	88%	100%	100%	94%	75%	13%	0%	0%	0%	0%
woensdag 13 mei 2009	5B06	1%	43%	54%	69%	77%	83%	96%	73%	54%	46%	30%	21%	3%
	7A24	0%	25%	38%	38%	50%	38%	63%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	25%	44%	38%	38%	44%	38%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
donderdag 14 mei 2009	5B06	0%	19%	43%	59%	86%	74%	74%	46%	27%	19%	16%	13%	0%
	7A24	0%	0%	0%	13%	13%	38%	50%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	13%	13%	25%	13%	19%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 15 mei 2009	5B06	0%	20%	34%	33%	69%	50%	37%	27%	3%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	38%	75%	50%	63%	38%	25%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	6%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 18 mei 2009	5B06	0%	21%	40%	47%	56%	43%	56%	33%	19%	16%	11%	4%	0%
	7A24	0%	0%	0%	25%	25%	25%	25%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	25%	25%	19%	31%	38%	38%	6%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 19 mei 2009	5B06	1%	33%	73%	76%	96%	81%	79%	67%	46%	34%	20%	13%	3%
	7A24	0%	0%	38%	0%	13%	50%	38%	25%	13%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	63%	69%	75%	75%	81%	56%	0%	0%	0%	0%	0%
woensdag 20 mei 2009	5B06	6%	21%	34%	53%	63%	59%	61%	39%	19%	11%	7%	7%	1%
	7A24	0%	0%	0%	0%	13%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	13%	19%	19%	19%	25%	19%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 25 mei 2009	5B06	3%	20%	41%	51%	67%	61%	73%	46%	39%	26%	13%	9%	1%
	7A24	0%	0%	0%	50%	50%	75%	63%	38%	0%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix Rechten – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
	7A39	0%	0%	13%	6%	31%	31%	25%	13%	6%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 26 mei 2009	5B06	4%	26%	34%	63%	90%	87%	76%	74%	40%	33%	27%	13%	1%
	7A24	0%	13%	13%	25%	25%	25%	25%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	19%	19%	38%	50%	44%	25%	19%	0%	0%	0%	0%
woensdag 27 mei 2009	5B06	0%	24%	53%	76%	93%	81%	81%	60%	40%	39%	10%	7%	4%
	7A24	0%	0%	0%	13%	13%	0%	38%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	0%	25%	19%	25%	25%	25%	6%	0%	0%	0%	0%
donderdag 28 mei 2009	5B06	0%	34%	56%	59%	90%	74%	79%	53%	44%	23%	10%	9%	1%
	7A24	0%	0%	38%	50%	50%	38%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	0%	13%	25%	31%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 29 mei 2009	5B06	0%	16%	41%	53%	63%	64%	57%	37%	6%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	0%	25%	25%	13%	13%	25%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	0%	6%	19%	19%	25%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 2 juni 2009	5B06	0%	17%	51%	54%	83%	63%	46%	44%	23%	14%	7%	4%	3%
	7A24	0%	0%	13%	0%	25%	13%	13%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	13%	38%	50%	38%	19%	0%	0%	0%	0%	0%
woensdag 3 juni 2009	5B06	1%	24%	49%	63%	83%	76%	63%	59%	36%	24%	13%	9%	3%
	7A24	0%	25%	0%	50%	63%	88%	63%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	6%	31%	31%	69%	50%	13%	0%	0%	0%	0%
donderdag 4 juni 2009	5B06	0%	17%	41%	46%	70%	74%	64%	47%	34%	21%	16%	13%	3%
	7A24	0%	0%	13%	13%	13%	25%	38%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	6%	13%	38%	31%	38%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 5 juni 2009	5B06	3%	19%	44%	64%	81%	74%	54%	41%	7%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	0%	38%	63%	75%	63%	38%	13%	13%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	38%	38%	38%	56%	44%	31%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 8 juni 2009	5B06	0%	23%	29%	46%	57%	64%	73%	67%	53%	31%	11%	11%	4%
	7A24	0%	0%	0%	0%	25%	75%	50%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	31%	38%	69%	75%	63%	50%	6%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 9 juni 2009	5B06	0%	14%	43%	60%	90%	89%	86%	71%	41%	29%	13%	9%	0%
	7A24	0%	0%	25%	50%	63%	63%	75%	63%	25%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	13%	25%	69%	75%	81%	75%	25%	0%	0%	0%	0%
woensdag 10 juni 2009	5B06	6%	24%	37%	54%	79%	71%	67%	53%	43%	21%	9%	7%	0%
	7A24	0%	38%	50%	63%	50%	50%	100%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	25%	38%	63%	44%	56%	56%	0%	0%	0%	0%	0%
donderdag 11 juni 2009	5B06	0%	23%	29%	51%	86%	74%	74%	59%	24%	11%	3%	6%	4%
	7A24	0%	0%	38%	38%	50%	63%	38%	38%	13%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	13%	19%	44%	50%	50%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 12 juni 2009	5B06	1%	27%	23%	50%	67%	76%	70%	59%	10%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	0%	25%	25%	25%	13%	38%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	13%	38%	56%	13%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix Rechten – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
maandag 15 juni 2009	5B06	1%	36%	51%	70%	60%	66%	57%	46%	41%	27%	23%	14%	1%
	7A24	0%	25%	38%	75%	100%	100%	63%	75%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	31%	63%	50%	38%	44%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 16 juni 2009	5B06	0%	17%	51%	70%	79%	67%	76%	67%	39%	27%	11%	6%	1%
	7A24	0%	0%	100%	100%	63%	88%	75%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	13%	19%	19%	31%	44%	50%	6%	0%	0%	0%	0%
woensdag 17 juni 2009	5B06	0%	30%	54%	59%	44%	34%	33%	30%	16%	13%	14%	10%	3%
	7A24	0%	0%	25%	63%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	19%	25%	56%	19%	19%	19%	0%	0%	0%	0%	0%
donderdag 18 juni 2009	5B06	0%	11%	43%	51%	63%	61%	64%	54%	41%	36%	16%	16%	1%
	7A24	0%	0%	0%	25%	63%	50%	63%	63%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	6%	6%	31%	31%	31%	31%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 19 juni 2009	5B06	0%	13%	31%	47%	59%	54%	54%	36%	14%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	25%	38%	63%	63%	75%	63%	50%	13%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	6%	31%	44%	50%	44%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 22 juni 2009	5B06	7%	27%	67%	79%	71%	56%	51%	56%	34%	17%	10%	10%	0%
	7A24	0%	25%	50%	50%	63%	100%	88%	88%	25%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	0%	19%	69%	88%	81%	88%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 23 juni 2009	5B06	0%	11%	27%	50%	63%	73%	69%	61%	49%	34%	23%	6%	0%
	7A24	0%	13%	25%	25%	38%	50%	88%	75%	25%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	31%	38%	38%	38%	31%	25%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
woensdag 24 juni 2009	5B06	0%	16%	24%	63%	70%	53%	64%	57%	39%	20%	16%	17%	4%
	7A24	0%	25%	38%	38%	63%	63%	38%	38%	13%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	38%	63%	81%	88%	94%	100%	100%	13%	0%	0%	0%	0%
donderdag 25 juni 2009	5B06	0%	20%	26%	51%	54%	69%	61%	49%	36%	34%	26%	23%	4%
	7A24	0%	0%	13%	50%	38%	50%	50%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	13%	69%	81%	81%	88%	69%	56%	13%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 26 juni 2009	5B06	3%	34%	66%	74%	77%	69%	50%	51%	29%	0%	0%	0%	0%
	7A24	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	31%	50%	56%	38%	31%	63%	81%	44%	0%	0%	0%	0%
maandag 29 juni 2009	5B06	1%	19%	46%	39%	44%	51%	61%	34%	7%	3%	3%	3%	3%
	7A24	0%	0%	0%	63%	63%	63%	50%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	7A39	0%	6%	0%	0%	6%	6%	6%	6%	0%	0%	0%	0%	0%

NB.: Over de periode van gegevensregistratie hebben zich bij Rechten geen reserveringen voorgedaan.

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
woensdag 8 april 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	43%	26%	36%	14%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	3%	18%	18%	12%	7%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	17%	37%	73%	80%	57%	60%	33%	17%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	3%	57%	80%	93%	70%	60%	60%	50%	37%	33%	27%	0%	0%	0%
	3A10	0%	60%	80%	90%	80%	80%	80%	40%	70%	40%	30%	0%	0%	0%
	3A11	17%	50%	67%	83%	100%	92%	67%	42%	33%	17%	8%	0%	0%	0%
	3A12	10%	50%	50%	70%	90%	90%	80%	70%	20%	70%	20%	30%	20%	0%
	3A13	17%	83%	92%	92%	92%	92%	92%	67%	58%	50%	33%	17%	17%	0%
	3A14	0%	45%	36%	45%	82%	91%	91%	82%	73%	82%	55%	73%	45%	0%
donderdag 9 april 2009	1B04	0%	57%	57%	74%	24%	86%	17%	90%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	0%	27%	67%	73%	67%	67%	43%	40%	33%	37%	7%	0%	0%
	3A06	10%	33%	77%	80%	83%	67%	77%	27%	30%	23%	13%	3%	0%	0%
	3A10	0%	40%	90%	90%	90%	80%	70%	60%	70%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	0%	8%	42%	58%	92%	67%	67%	50%	42%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	0%	10%	50%	80%	90%	60%	50%	30%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	0%	42%	67%	67%	67%	75%	83%	58%	33%	17%	17%	17%	0%	0%
	3A14	0%	27%	55%	55%	73%	64%	64%	45%	36%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 14 april 2009	1B04	0%	0%	0%	64%	83%	88%	83%	48%	26%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	2%	63%	80%	72%	35%	22%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	23%	63%	100%	100%	73%	77%	67%	47%	33%	23%	0%	0%	0%
	3A06	0%	40%	70%	93%	97%	97%	77%	43%	27%	57%	27%	0%	0%	0%
	3A10	20%	50%	90%	90%	80%	100%	90%	70%	50%	40%	20%	0%	0%	0%
	3A11	33%	50%	83%	92%	92%	75%	67%	75%	25%	33%	25%	0%	0%	0%
	3A12	10%	30%	70%	90%	90%	80%	70%	70%	50%	20%	10%	60%	70%	0%
	3A13	0%	50%	67%	83%	100%	100%	92%	75%	67%	42%	33%	25%	25%	0%
	3A14	18%	18%	73%	64%	91%	82%	73%	91%	55%	36%	18%	55%	18%	0%
woensdag 15 april 2009	1B04	0%	0%	0%	21%	36%	43%	50%	21%	17%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	7%	18%	15%	8%	7%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	17%	90%	97%	90%	83%	70%	40%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	23%	43%	83%	87%	70%	63%	50%	43%	33%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A10	10%	50%	100%	100%	80%	90%	90%	20%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	0%	25%	25%	75%	75%	83%	50%	33%	33%	25%	17%	17%	17%	0%
	3A12	10%	30%	80%	100%	70%	70%	80%	50%	20%	30%	10%	10%	10%	0%
	3A13	0%	58%	67%	67%	75%	92%	92%	75%	75%	67%	33%	25%	17%	0%
	3A14	0%	18%	55%	55%	64%	82%	73%	45%	27%	27%	9%	0%	0%	0%
donderdag 16 april 2009	1B04	0%	0%	0%	26%	55%	26%	48%	26%	21%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	7%	20%	33%	33%	12%	8%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	3%	77%	73%	67%	63%	73%	13%	17%	13%	7%	0%	0%	0%
	3A06	7%	37%	60%	87%	77%	77%	57%	47%	37%	27%	27%	23%	3%	0%
	3A10	0%	20%	60%	80%	70%	60%	80%	70%	40%	10%	0%	0%	0%	0%
	3A11	8%	67%	100%	92%	92%	92%	92%	58%	42%	17%	8%	8%	0%	0%
	3A12	0%	50%	80%	80%	80%	90%	80%	50%	30%	0%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
	3A13	17%	58%	92%	100%	100%	92%	67%	67%	25%	8%	8%	0%	0%	0%
	3A14	9%	36%	64%	64%	73%	82%	45%	73%	73%	9%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 17 april 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	7%	30%	63%	97%	53%	70%	57%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	10%	43%	60%	67%	87%	57%	77%	43%	77%	37%	23%	3%	3%	0%
	3A10	0%	50%	70%	90%	90%	70%	60%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	8%	33%	83%	92%	92%	83%	75%	42%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	0%	10%	80%	70%	80%	90%	70%	70%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	17%	42%	50%	58%	83%	67%	58%	58%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	9%	55%	82%	82%	55%	45%	18%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 20 april 2009	1B04	0%	0%	12%	31%	90%	79%	67%	31%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	35%	40%	23%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	53%	70%	93%	87%	73%	67%	30%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	10%	80%	70%	97%	97%	77%	70%	43%	53%	63%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	60%	30%	80%	90%	90%	60%	70%	40%	60%	50%	10%	0%	0%
	3A11	33%	75%	92%	100%	92%	83%	75%	67%	42%	17%	17%	8%	8%	0%
	3A12	0%	80%	100%	100%	90%	80%	100%	80%	60%	30%	70%	50%	20%	0%
	3A13	17%	58%	83%	92%	92%	75%	100%	100%	50%	25%	8%	8%	0%	0%
	3A14	9%	64%	73%	91%	100%	91%	82%	82%	73%	55%	64%	36%	9%	0%
dinsdag 21 april 2009	1B04	0%	0%	43%	62%	88%	95%	74%	62%	43%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	15%	42%	90%	98%	82%	43%	23%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	67%	90%	93%	87%	93%	97%	83%	50%	57%	27%	0%	0%	0%
	3A06	7%	77%	87%	90%	93%	100%	93%	77%	63%	70%	30%	0%	0%	0%
	3A10	0%	90%	90%	90%	100%	100%	80%	60%	60%	60%	10%	50%	10%	0%
	3A11	0%	33%	67%	92%	100%	92%	92%	83%	58%	50%	17%	17%	17%	0%
	3A12	0%	50%	100%	100%	100%	100%	70%	90%	80%	70%	30%	50%	40%	0%
	3A13	8%	50%	75%	100%	92%	100%	92%	75%	25%	8%	17%	17%	17%	0%
	3A14	18%	55%	100%	100%	100%	91%	100%	73%	73%	73%	36%	9%	9%	0%
woensdag 22 april 2009	1B04	0%	14%	48%	71%	69%	55%	57%	45%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	12%	27%	22%	40%	57%	37%	12%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	10%	23%	67%	83%	57%	63%	60%	27%	17%	0%	0%	0%	0%
	3A06	13%	33%	63%	70%	70%	63%	70%	60%	50%	37%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	50%	80%	100%	70%	80%	60%	70%	30%	20%	0%	0%	0%	0%
	3A11	8%	50%	67%	83%	92%	92%	92%	75%	42%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	0%	70%	60%	100%	90%	90%	70%	50%	30%	30%	70%	40%	20%	0%
	3A13	8%	58%	83%	92%	92%	100%	83%	92%	50%	33%	8%	17%	17%	0%
	3A14	0%	55%	64%	82%	100%	100%	73%	64%	36%	36%	18%	55%	0%	0%
donderdag 23 april 2009	1B04	48%	69%	76%	64%	57%	81%	24%	88%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	8%	23%	17%	13%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	7%	23%	80%	83%	47%	43%	37%	17%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	13%	33%	60%	93%	83%	50%	43%	47%	33%	30%	23%	7%	0%	0%
	3A10	10%	40%	90%	90%	100%	90%	40%	30%	30%	0%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
	3A11	0%	8%	17%	50%	58%	50%	75%	58%	42%	25%	17%	0%	0%	0%
	3A12	0%	30%	50%	100%	80%	70%	100%	60%	50%	50%	20%	30%	20%	0%
	3A13	0%	17%	42%	58%	83%	67%	67%	58%	42%	33%	17%	8%	8%	0%
	3A14	0%	9%	27%	91%	100%	64%	82%	36%	18%	18%	18%	9%	9%	0%
vrijdag 24 april 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	0%	43%	70%	83%	63%	23%	23%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	23%	47%	63%	63%	87%	43%	67%	57%	63%	43%	27%	20%	17%	0%
	3A10	20%	60%	70%	100%	80%	80%	40%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	0%	0%	25%	58%	58%	50%	17%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	10%	70%	80%	90%	100%	100%	80%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	8%	50%	67%	75%	58%	58%	50%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	0%	0%	0%	0%	27%	36%	36%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 27 april 2009	1B04	0%	0%	0%	10%	38%	60%	48%	12%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	5%	8%	27%	40%	27%	15%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	3%	67%	87%	100%	87%	77%	13%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	7%	27%	77%	77%	77%	100%	97%	50%	47%	43%	30%	20%	20%	0%
	3A10	10%	30%	80%	100%	100%	100%	90%	70%	50%	50%	20%	0%	0%	0%
	3A11	17%	50%	100%	100%	100%	100%	83%	67%	42%	50%	42%	25%	25%	0%
	3A12	0%	40%	100%	80%	100%	100%	100%	70%	30%	40%	10%	10%	0%	0%
	3A13	0%	42%	92%	100%	100%	100%	92%	92%	50%	50%	25%	25%	8%	0%
	3A14	0%	27%	100%	100%	100%	100%	82%	55%	55%	36%	18%	9%	9%	0%
dinsdag 28 april 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	60%	52%	79%	12%	2%	2%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	13%	43%	57%	77%	77%	67%	60%	43%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	7%	47%	70%	70%	93%	90%	70%	50%	33%	13%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	40%	70%	80%	90%	90%	80%	70%	40%	30%	60%	50%	50%	0%
	3A11	17%	25%	42%	67%	75%	67%	50%	33%	33%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	0%	30%	60%	70%	70%	100%	60%	50%	30%	40%	40%	30%	0%	0%
	3A13	0%	17%	33%	50%	58%	58%	75%	67%	25%	25%	25%	17%	8%	0%
	3A14	0%	45%	55%	100%	100%	64%	73%	73%	36%	27%	27%	9%	9%	0%
woensdag 29 april 2009	1B04	2%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	7%	18%	10%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	0%	10%	47%	77%	83%	73%	40%	23%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	3%	7%	40%	57%	60%	77%	90%	53%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	60%	60%	80%	90%	90%	90%	30%	10%	10%	10%	0%	10%	0%
	3A11	0%	50%	67%	75%	67%	58%	58%	50%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	10%	20%	60%	90%	70%	90%	80%	40%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	0%	50%	75%	100%	100%	92%	92%	75%	42%	8%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	27%	55%	82%	73%	91%	100%	91%	36%	55%	18%	27%	27%	0%
maandag 4 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	81%	79%	55%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	20%	100%	78%	65%	47%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	30%	93%	100%	100%	47%	43%	37%	53%	53%	40%	23%	13%	0%

		Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal															
		Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00	
		3A06	10%	23%	67%	100%	90%	93%	87%	53%	63%	47%	30%	7%	7%	0%	
		3A10	20%	60%	90%	80%	90%	100%	100%	80%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A11	8%	33%	75%	83%	83%	100%	75%	58%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A12	10%	50%	60%	100%	100%	90%	100%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A13	0%	42%	58%	100%	100%	92%	92%	75%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A14	18%	73%	91%	100%	82%	100%	100%	73%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
	woensdag 6 mei 2009		1B04	0%	0%	0%	0%	0%	26%	45%	21%	12%	0%	0%	0%	0%	0%
			1B14	0%	0%	0%	0%	0%	2%	5%	7%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A05	7%	27%	87%	93%	100%	77%	50%	50%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A06	10%	63%	83%	93%	97%	90%	87%	60%	30%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A10	0%	50%	50%	100%	100%	100%	100%	80%	60%	70%	70%	50%	40%	0%	
		3A11	17%	33%	83%	92%	100%	83%	83%	75%	58%	50%	17%	17%	17%	0%	
		3A12	10%	50%	100%	100%	100%	100%	90%	100%	30%	70%	30%	0%	0%	0%	
		3A13	8%	67%	83%	100%	100%	92%	100%	58%	25%	8%	0%	0%	0%	0%	
		3A14	9%	55%	100%	100%	100%	91%	91%	64%	36%	45%	64%	36%	27%	0%	
donderdag 7 mei 2009		1B04	0%	0%	0%	7%	55%	24%	24%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		1B14	0%	0%	0%	0%	0%	10%	13%	12%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A05	0%	0%	23%	83%	100%	50%	53%	13%	27%	13%	7%	3%	0%	0%	
		3A06	7%	37%	80%	97%	97%	73%	50%	47%	63%	50%	30%	30%	20%	0%	
		3A10	10%	30%	60%	100%	100%	70%	60%	60%	40%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A11	8%	58%	83%	100%	92%	100%	92%	67%	42%	42%	33%	17%	25%	0%	
		3A12	20%	40%	90%	100%	100%	100%	60%	50%	50%	40%	20%	30%	40%	0%	
		3A13	0%	33%	58%	92%	92%	100%	67%	50%	42%	25%	8%	17%	17%	0%	
		3A14	0%	18%	36%	73%	82%	36%	45%	64%	45%	36%	18%	0%	0%	0%	
vrijdag 8 mei 2009		1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		1B14	0%	0%	0%	0%	0%	10%	35%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A05	0%	13%	60%	97%	97%	73%	80%	47%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A06	10%	57%	63%	97%	90%	87%	80%	53%	77%	27%	13%	3%	3%	0%	
		3A10	10%	50%	60%	90%	80%	100%	90%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A11	17%	42%	83%	100%	83%	92%	83%	75%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A12	10%	20%	40%	100%	100%	70%	80%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A13	8%	17%	67%	100%	92%	75%	67%	75%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A14	9%	55%	55%	91%	100%	82%	91%	27%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
maandag 11 mei 2009		1B04	0%	2%	40%	52%	62%	45%	43%	31%	26%	0%	0%	0%	0%	0%	
		1B14	0%	2%	43%	57%	73%	57%	45%	80%	35%	0%	0%	0%	0%	0%	
		3A05	0%	17%	63%	83%	87%	43%	27%	77%	47%	20%	17%	17%	0%	0%	
		3A06	17%	43%	83%	70%	93%	80%	70%	80%	60%	30%	53%	43%	13%	0%	
		3A10	0%	20%	80%	100%	100%	90%	100%	70%	50%	30%	20%	30%	10%	0%	
		3A11	17%	50%	100%	100%	100%	92%	100%	92%	58%	25%	17%	8%	0%	0%	
		3A12	0%	30%	40%	70%	100%	70%	70%	40%	40%	40%	50%	40%	40%	0%	
		3A13	8%	75%	100%	100%	100%	100%	92%	83%	67%	58%	42%	33%	33%	0%	
		3A14	9%	27%	82%	82%	100%	100%	100%	91%	73%	36%	18%	18%	18%	0%	
dinsdag		1B04	0%	0%	31%	76%	83%	79%	74%	5%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
12 mei 2009	1B14	0%	0%	20%	52%	68%	58%	55%	33%	22%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	50%	70%	93%	93%	83%	80%	37%	33%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	20%	87%	93%	93%	100%	90%	87%	60%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A10	30%	100%	100%	100%	100%	50%	50%	60%	40%	40%	50%	60%	0%	0%
	3A11	25%	83%	100%	100%	100%	100%	83%	58%	33%	25%	17%	0%	0%	0%
	3A12	20%	60%	80%	100%	80%	90%	70%	20%	20%	40%	50%	0%	0%	0%
	3A13	0%	92%	100%	100%	100%	92%	83%	83%	58%	33%	25%	8%	0%	0%
	3A14	0%	36%	100%	100%	100%	73%	64%	45%	18%	36%	27%	0%	0%	0%
woensdag 13 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	3%	20%	60%	93%	100%	100%	93%	80%	67%	33%	27%	0%	0%	0%
	3A06	10%	40%	70%	53%	93%	93%	93%	70%	50%	27%	20%	0%	0%	0%
	3A10	0%	40%	70%	100%	100%	100%	100%	50%	50%	20%	20%	0%	0%	0%
	3A11	0%	42%	75%	92%	100%	100%	83%	67%	58%	42%	42%	42%	42%	33%
	3A12	10%	20%	70%	100%	100%	100%	100%	90%	60%	40%	30%	60%	30%	0%
	3A13	8%	67%	100%	100%	100%	92%	92%	67%	33%	33%	17%	0%	0%	0%
	3A14	18%	45%	64%	91%	100%	100%	91%	91%	82%	64%	45%	73%	64%	36%
donderdag 14 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	10%	8%	15%	18%	12%	8%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	3%	0%	40%	100%	87%	53%	50%	50%	30%	17%	20%	3%	0%	0%
	3A06	3%	23%	60%	80%	90%	60%	53%	70%	73%	47%	37%	20%	20%	0%
	3A10	0%	20%	50%	70%	70%	60%	40%	30%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	0%	42%	75%	92%	100%	83%	92%	67%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	10%	50%	90%	100%	100%	100%	100%	80%	40%	30%	20%	10%	40%	0%
	3A13	17%	42%	75%	75%	92%	83%	75%	58%	33%	17%	0%	0%	0%	0%
	3A14	9%	64%	82%	100%	100%	73%	55%	36%	27%	18%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 15 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	29%	45%	36%	26%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	0%	17%	40%	63%	53%	60%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	10%	23%	53%	70%	67%	80%	70%	30%	50%	33%	13%	13%	13%	0%
	3A10	10%	40%	90%	90%	90%	80%	80%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	8%	75%	83%	83%	83%	75%	67%	58%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	10%	30%	90%	100%	90%	80%	80%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	17%	58%	92%	92%	75%	92%	75%	75%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	9%	27%	100%	100%	64%	64%	36%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 18 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	19%	17%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	3%	13%	33%	40%	50%	80%	87%	47%	27%	20%	0%	0%	0%	0%
	3A06	7%	23%	37%	70%	73%	90%	70%	70%	63%	57%	30%	3%	0%	0%
	3A10	10%	20%	50%	60%	80%	90%	80%	50%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	17%	75%	83%	75%	58%	83%	100%	83%	67%	50%	25%	33%	33%	0%
	3A12	10%	50%	70%	80%	90%	100%	80%	80%	70%	10%	20%	40%	50%	0%
	3A13	8%	58%	83%	75%	75%	83%	100%	92%	67%	8%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
	3A14	0%	27%	55%	73%	64%	73%	91%	73%	64%	36%	18%	9%	0%	0%
dinsdag 19 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	7%	14%	17%	12%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	3%	13%	30%	47%	50%	60%	40%	23%	23%	13%	0%	0%	0%	0%
	3A06	10%	37%	37%	57%	67%	70%	57%	40%	33%	27%	10%	0%	0%	0%
	3A10	10%	40%	60%	60%	80%	80%	80%	70%	50%	40%	40%	30%	50%	0%
	3A11	17%	75%	92%	83%	92%	92%	75%	58%	58%	33%	17%	17%	17%	0%
	3A12	0%	60%	70%	60%	70%	80%	70%	60%	50%	40%	30%	10%	0%	0%
	3A13	17%	58%	100%	92%	100%	92%	83%	67%	33%	17%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	27%	64%	91%	91%	100%	91%	64%	36%	9%	27%	9%	0%	0%
woensdag 20 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	13%	27%	60%	63%	60%	43%	40%	33%	13%	0%	0%	0%	0%
	3A06	3%	23%	53%	50%	77%	67%	63%	50%	50%	33%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	20%	70%	70%	90%	70%	90%	50%	20%	30%	50%	20%	20%	10%
	3A11	8%	50%	83%	75%	92%	100%	75%	58%	25%	8%	17%	17%	17%	0%
	3A12	0%	30%	80%	100%	100%	90%	90%	70%	20%	10%	50%	30%	20%	10%
	3A13	17%	50%	50%	67%	92%	92%	83%	67%	8%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	18%	55%	91%	91%	82%	64%	64%	36%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 25 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	10%	47%	43%	60%	57%	57%	53%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	7%	23%	53%	43%	53%	47%	63%	50%	47%	40%	17%	13%	10%	0%
	3A10	20%	30%	60%	50%	50%	30%	50%	30%	20%	30%	20%	20%	10%	0%
	3A11	17%	67%	100%	83%	42%	75%	67%	42%	42%	25%	0%	0%	0%	0%
	3A12	20%	60%	80%	40%	60%	60%	80%	60%	70%	10%	0%	0%	0%	0%
	3A13	8%	42%	83%	67%	67%	58%	58%	58%	33%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	64%	55%	73%	64%	45%	73%	45%	36%	18%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 26 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	2%	26%	19%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	0%	27%	53%	50%	63%	50%	47%	33%	13%	0%	0%	0%	0%
	3A06	3%	27%	43%	50%	60%	67%	53%	43%	43%	47%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	10%	50%	70%	80%	80%	80%	60%	50%	0%	70%	40%	40%	0%
	3A11	0%	33%	83%	100%	92%	92%	83%	58%	58%	8%	0%	0%	0%	0%
	3A12	10%	30%	50%	80%	90%	90%	90%	70%	80%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	0%	33%	67%	100%	92%	92%	92%	92%	50%	33%	8%	25%	0%	0%
	3A14	0%	27%	45%	64%	73%	73%	55%	36%	18%	9%	27%	18%	0%	0%
woensdag 27 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	12%	2%	12%	5%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	5%	13%	10%	5%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	0%	20%	77%	57%	77%	30%	27%	17%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	0%	20%	53%	73%	77%	70%	30%	37%	47%	37%	27%	23%	17%	0%
	3A10	0%	0%	50%	70%	60%	100%	90%	70%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	17%	50%	75%	92%	92%	92%	92%	67%	67%	25%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
	3A12	30%	50%	50%	100%	90%	90%	100%	70%	30%	30%	30%	10%	10%	0%
	3A13	8%	67%	100%	100%	100%	92%	92%	75%	33%	17%	25%	25%	17%	0%
	3A14	9%	36%	64%	73%	100%	73%	82%	55%	18%	0%	0%	0%	0%	0%
donderdag 28 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	3%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	3%	10%	27%	57%	77%	70%	50%	43%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	3%	20%	47%	47%	63%	70%	47%	47%	40%	30%	33%	37%	17%	0%
	3A10	10%	20%	60%	90%	90%	90%	90%	70%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	0%	25%	75%	67%	83%	100%	83%	75%	42%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	20%	50%	60%	70%	100%	100%	80%	80%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	8%	58%	75%	100%	92%	83%	83%	75%	50%	0%	0%	8%	8%	0%
	3A14	0%	27%	55%	82%	91%	64%	82%	64%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 29 mei 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	3%	30%	43%	40%	43%	30%	27%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	7%	17%	17%	30%	43%	40%	27%	20%	53%	13%	3%	0%	0%	0%
	3A10	10%	50%	70%	70%	70%	50%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	8%	33%	100%	75%	67%	67%	75%	58%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	0%	30%	70%	80%	80%	90%	70%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	8%	33%	58%	75%	83%	75%	67%	67%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	18%	45%	64%	64%	73%	82%	64%	64%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
dinsdag 2 juni 2009	1B04	0%	82%	7%	74%	43%	71%	71%	52%	50%	2%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	67%	23%	57%	13%	53%	57%	37%	50%	8%	0%	0%	0%	0%
	3A05	7%	60%	60%	63%	90%	70%	83%	63%	33%	3%	0%	0%	0%	0%
	3A06	17%	37%	100%	97%	93%	90%	83%	80%	43%	20%	0%	0%	0%	0%
	3A10	10%	50%	100%	100%	100%	80%	80%	80%	90%	30%	40%	40%	0%	0%
	3A11	8%	83%	92%	100%	92%	100%	92%	83%	50%	33%	17%	17%	8%	0%
	3A12	0%	50%	100%	90%	100%	80%	90%	70%	60%	50%	40%	20%	20%	0%
	3A13	8%	42%	92%	92%	83%	92%	83%	58%	33%	8%	0%	0%	0%	0%
	3A14	27%	73%	91%	100%	100%	100%	100%	64%	55%	18%	27%	9%	0%	0%
woensdag 3 juni 2009	1B04	48%	57%	31%	67%	0%	64%	60%	21%	17%	7%	0%	0%	0%	0%
	1B14	45%	78%	53%	80%	3%	78%	80%	18%	5%	3%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	0%	87%	87%	87%	83%	87%	87%	87%	83%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	20%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	0%	100%	100%	100%	83%	100%	100%	100%	100%	8%	8%	8%	0%	0%
	3A14	0%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	100%	82%	18%	27%	36%	18%	0%
donderdag 4 juni 2009	1B04	0%	79%	40%	67%	43%	67%	67%	69%	60%	7%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	55%	20%	55%	3%	43%	35%	60%	45%	5%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	100%	100%	100%	57%	93%	93%	93%	93%	3%	0%	0%	0%	0%
	3A06	0%	87%	87%	87%	33%	90%	97%	97%	50%	0%	0%	0%	0%	0%

		Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
		Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
		3A10	0%	100%	100%	100%	60%	60%	70%	50%	60%	70%	30%	20%	0%	0%
		3A11	0%	100%	100%	100%	42%	75%	75%	75%	83%	42%	25%	25%	25%	0%
		3A12	0%	90%	90%	90%	30%	30%	30%	30%	30%	30%	0%	0%	0%	0%
		3A13	0%	100%	100%	100%	58%	100%	100%	100%	58%	8%	0%	0%	0%	0%
		3A14	48%	100%	100%	100%	100%	91%	73%	82%	55%	27%	18%	9%	9%	0%
vrijdag 5 juni 2009		1B04	0%	0%	0%	2%	21%	14%	24%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		1B14	10%	8%	8%	2%	8%	7%	5%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A05	0%	37%	37%	33%	83%	37%	40%	33%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A06	10%	33%	87%	100%	90%	67%	67%	47%	70%	40%	23%	13%	3%	0%
		3A10	10%	30%	80%	90%	90%	80%	90%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A11	8%	58%	100%	100%	83%	92%	92%	92%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A12	0%	30%	100%	100%	80%	80%	70%	40%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A13	8%	33%	50%	100%	83%	92%	67%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A14	0%	36%	82%	100%	100%	45%	73%	45%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 8 juni 2009		1B04	38%	60%	38%	67%	0%	74%	67%	38%	26%	12%	0%	0%	0%	0%
		1B14	33%	80%	55%	65%	0%	75%	70%	37%	32%	3%	0%	0%	0%	0%
		3A05	0%	30%	97%	100%	100%	100%	97%	93%	67%	27%	17%	3%	0%	0%
		3A06	10%	53%	97%	100%	100%	100%	100%	87%	70%	37%	20%	23%	0%	0%
		3A10	30%	60%	100%	100%	100%	100%	100%	90%	80%	40%	40%	30%	40%	0%
		3A11	17%	50%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	58%	25%	0%	0%	0%	0%
		3A12	0%	80%	100%	100%	100%	100%	80%	90%	60%	40%	20%	30%	30%	0%
		3A13	17%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	42%	8%	0%	0%	0%	0%
		3A14	0%	82%	91%	91%	91%	91%	82%	91%	82%	55%	36%	27%	55%	0%
dinsdag 9 juni 2009		1B04	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		1B14	0%	0%	0%	20%	35%	70%	68%	48%	20%	10%	0%	0%	0%	0%
		3A05	0%	63%	90%	90%	93%	90%	80%	87%	70%	10%	0%	0%	0%	0%
		3A06	10%	50%	93%	97%	90%	100%	93%	73%	53%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A10	20%	40%	100%	100%	90%	90%	90%	80%	60%	20%	40%	40%	50%	0%
		3A11	0%	83%	100%	75%	100%	100%	100%	100%	67%	50%	17%	17%	8%	0%
		3A12	40%	100%	100%	100%	100%	80%	60%	90%	60%	50%	70%	70%	60%	0%
		3A13	8%	83%	92%	100%	92%	75%	100%	100%	67%	58%	42%	50%	33%	8%
		3A14	18%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	73%	18%	18%	36%	45%	9%	0%
woensdag 10 juni 2009		1B04	0%	2%	21%	43%	40%	43%	40%	48%	12%	2%	0%	0%	0%	0%
		1B14	0%	0%	10%	32%	58%	43%	50%	38%	17%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A05	10%	30%	70%	100%	97%	93%	63%	67%	43%	33%	17%	0%	0%	0%
		3A06	13%	53%	73%	97%	93%	87%	77%	80%	33%	10%	3%	0%	0%	0%
		3A10	0%	60%	90%	100%	100%	100%	90%	100%	90%	40%	0%	0%	0%	0%
		3A11	17%	83%	100%	100%	100%	92%	100%	92%	75%	50%	25%	25%	17%	0%
		3A12	0%	30%	80%	100%	100%	100%	100%	90%	70%	40%	30%	40%	30%	0%
		3A13	42%	83%	92%	100%	100%	100%	100%	75%	50%	33%	8%	8%	8%	0%
		3A14	0%	73%	100%	100%	100%	100%	82%	73%	27%	0%	0%	0%	0%	0%
donderdag 11 juni		1B04	0%	68%	54%	61%	31%	57%	62%	62%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
		1B14	0%	52%	28%	50%	30%	47%	38%	43%	43%	0%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
2009	3A05	0%	27%	93%	100%	97%	100%	93%	87%	80%	37%	0%	0%	0%	0%
	3A06	10%	77%	97%	100%	90%	97%	100%	93%	73%	50%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	50%	100%	100%	100%	100%	80%	70%	50%	40%	30%	70%	30%	0%
	3A11	0%	67%	100%	100%	100%	100%	100%	83%	58%	25%	25%	17%	8%	0%
	3A12	80%	80%	80%	70%	100%	90%	100%	100%	100%	60%	30%	0%	0%	0%
	3A13	8%	67%	100%	100%	100%	100%	92%	100%	83%	25%	8%	0%	0%	0%
	3A14	9%	100%	100%	100%	91%	100%	91%	82%	64%	27%	36%	55%	27%	0%
	1B04	0%	0%	10%	52%	76%	52%	43%	29%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 12 juni 2009	1B14	0%	0%	12%	42%	55%	38%	37%	30%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	30%	73%	83%	87%	90%	80%	83%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	27%	73%	93%	100%	90%	90%	90%	73%	97%	70%	60%	33%	3%	0%
	3A10	0%	80%	90%	100%	100%	100%	90%	60%	100%	60%	60%	40%	40%	0%
	3A11	8%	92%	100%	100%	100%	83%	92%	67%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	0%	80%	100%	100%	90%	100%	80%	80%	0%	50%	40%	30%	10%	0%
	3A13	8%	83%	83%	92%	83%	92%	83%	92%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	27%	55%	100%	100%	100%	100%	64%	73%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 15 juni 2009	1B04	52%	62%	2%	83%	10%	95%	100%	60%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	38%	77%	2%	98%	3%	63%	8%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	7%	70%	93%	100%	100%	97%	90%	77%	80%	33%	17%	13%	10%	0%
	3A06	23%	97%	93%	100%	100%	100%	93%	80%	60%	43%	33%	17%	7%	0%
	3A10	20%	60%	80%	0%	0%	0%	0%	0%	60%	30%	40%	20%	20%	0%
	3A11	58%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	75%	33%	33%	33%	25%	8%	0%
	3A12	0%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	17%	100%	92%	100%	100%	92%	83%	67%	58%	25%	8%	0%	0%	0%
dinsdag 16 juni 2009	3A14	36%	45%	45%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B04	29%	84%	31%	67%	52%	60%	62%	62%	45%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	8%	50%	15%	57%	33%	45%	45%	40%	43%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	93%	97%	97%	100%	100%	87%	60%	47%	23%	17%	23%	23%	0%
	3A06	20%	90%	100%	97%	100%	97%	90%	80%	57%	40%	20%	13%	17%	0%
	3A10	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	42%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	67%	58%	42%	50%	25%	0%
	3A12	60%	60%	60%	60%	70%	70%	60%	60%	60%	60%	0%	0%	0%	0%
woensdag 17 juni 2009	3A13	25%	100%	100%	92%	100%	100%	92%	83%	75%	58%	33%	25%	8%	0%
	3A14	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	0%	0%	0%	0%
	1B04	0%	21%	69%	81%	85%	76%	71%	48%	12%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	5%	23%	43%	58%	73%	70%	43%	18%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	7%	53%	90%	90%	80%	83%	73%	57%	40%	37%	30%	27%	30%	0%
	3A06	20%	70%	100%	100%	97%	80%	83%	70%	43%	13%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	20%	20%	30%	30%	0%
	3A11	0%	0%	17%	50%	75%	92%	75%	75%	67%	42%	25%	25%	25%	0%
	3A12	50%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	33%	100%	100%	100%	92%	92%	100%	50%	33%	33%	33%	17%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
donderdag 18 juni 2009	3A14	45%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B04	0%	64%	45%	67%	43%	67%	71%	64%	17%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	8%	53%	32%	50%	18%	48%	45%	45%	43%	10%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	83%	93%	87%	97%	97%	90%	83%	57%	27%	43%	33%	20%	0%
	3A06	23%	90%	90%	93%	100%	100%	87%	90%	50%	43%	0%	0%	0%	0%
	3A10	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	25%	87%	100%	100%	100%	100%	83%	75%	50%	58%	42%	25%	8%	0%
	3A12	50%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	60%	0%	0%	0%	0%
	3A13	25%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	83%	58%	17%	50%	33%	0%	0%
	3A14	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	55%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 19 juni 2009	1B04	0%	12%	52%	76%	64%	55%	36%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	3%	50%	93%	97%	97%	80%	73%	47%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A06	23%	47%	53%	77%	87%	83%	63%	50%	90%	63%	20%	17%	0%	0%
	3A10	0%	0%	10%	70%	90%	90%	70%	70%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A11	17%	17%	75%	83%	92%	92%	75%	75%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A12	0%	30%	48%	70%	98%	90%	70%	68%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A13	25%	92%	92%	83%	100%	92%	83%	75%	8%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A14	0%	36%	36%	9%	36%	45%	55%	64%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 22 juni 2009	1B04	0%	0%	0%	71%	88%	90%	74%	71%	55%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	62%	93%	90%	82%	70%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	60%	97%	100%	100%	97%	83%	70%	73%	43%	17%	0%	0%	0%
	3A06	27%	63%	100%	100%	100%	97%	80%	73%	53%	73%	40%	0%	0%	0%
	3A10	20%	70%	100%	100%	100%	90%	80%	80%	50%	60%	50%	40%	50%	20%
	3A11	8%	100%	100%	100%	100%	92%	58%	42%	33%	33%	17%	17%	8%	0%
	3A12	0%	80%	100%	100%	90%	100%	90%	70%	70%	50%	30%	0%	0%	0%
	3A13	33%	58%	100%	100%	100%	100%	100%	83%	67%	50%	50%	50%	42%	33%
	3A14	18%	73%	100%	100%	100%	100%	100%	73%	73%	55%	64%	45%	36%	27%
dinsdag 23 juni 2009	1B04	0%	0%	79%	69%	64%	74%	67%	55%	38%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	67%	70%	77%	73%	68%	30%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	27%	83%	100%	83%	67%	80%	67%	63%	47%	33%	27%	27%	33%	23%
	3A06	17%	90%	97%	87%	87%	87%	67%	70%	40%	53%	43%	30%	0%	0%
	3A10	0%	100%	100%	90%	80%	90%	70%	70%	60%	60%	40%	30%	30%	10%
	3A11	33%	75%	100%	92%	92%	100%	83%	100%	83%	58%	50%	42%	42%	33%
	3A12	0%	80%	100%	60%	100%	80%	90%	70%	40%	60%	60%	50%	40%	10%
	3A13	8%	83%	100%	92%	92%	92%	100%	100%	83%	50%	50%	33%	42%	25%
	3A14	0%	27%	100%	100%	91%	73%	82%	45%	27%	36%	27%	18%	0%	0%
woensdag 24 juni 2009	1B04	0%	0%	0%	0%	26%	50%	69%	43%	31%	0%	0%	0%	0%	0%
	1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	3A05	0%	33%	83%	90%	93%	80%	77%	60%	47%	33%	0%	0%	0%	0%
	3A06	10%	40%	80%	97%	93%	97%	93%	63%	37%	33%	0%	0%	0%	0%
	3A10	10%	50%	70%	80%	90%	100%	70%	40%	60%	20%	40%	70%	50%	0%
	3A11	8%	92%	83%	100%	92%	92%	92%	100%	67%	42%	42%	58%	33%	0%

		Bezettingsmatrix FEWEB – per zaal														
		Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00
		3A12	20%	30%	50%	70%	90%	80%	60%	70%	70%	70%	0%	0%	0%	0%
		3A13	50%	83%	100%	100%	100%	100%	92%	92%	50%	50%	50%	33%	25%	0%
		3A14	9%	36%	91%	82%	91%	82%	73%	73%	55%	45%	73%	82%	36%	0%
donderdag 25 juni 2009		1B04	0%	0%	0%	12%	38%	24%	31%	12%	7%	2%	2%	2%	2%	0%
		1B14	0%	0%	5%	7%	8%	13%	23%	10%	7%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A05	3%	20%	33%	53%	83%	83%	70%	60%	57%	40%	0%	0%	0%	0%
		3A06	7%	3%	43%	60%	80%	73%	50%	47%	43%	30%	0%	0%	0%	0%
		3A10	0%	40%	90%	100%	100%	100%	80%	60%	50%	30%	70%	90%	70%	0%
		3A11	17%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	75%	42%	42%	42%	25%	0%
		3A12	10%	90%	100%	100%	100%	90%	100%	60%	50%	20%	10%	10%	10%	0%
		3A13	8%	83%	83%	100%	100%	92%	92%	75%	67%	33%	17%	8%	8%	0%
		3A14	9%	27%	100%	100%	100%	73%	82%	73%	55%	9%	0%	0%	0%	0%
vrijdag 26 juni 2009		1B04	0%	0%	0%	0%	19%	19%	14%	19%	33%	31%	14%	2%	2%	0%
		1B14	0%	5%	10%	17%	15%	10%	12%	5%	10%	8%	10%	5%	2%	0%
		3A05	3%	13%	40%	57%	73%	67%	67%	10%	3%	3%	3%	3%	0%	0%
		3A06	10%	30%	47%	77%	70%	80%	77%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A10	10%	30%	50%	80%	90%	40%	60%	90%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A11	8%	50%	92%	100%	100%	100%	75%	67%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A12	10%	30%	60%	90%	90%	60%	40%	80%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A13	17%	58%	83%	92%	83%	92%	67%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A14	0%	18%	36%	82%	82%	55%	82%	82%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
maandag 29 juni 2009		1B04	2%	12%	21%	29%	36%	36%	43%	38%	29%	0%	0%	0%	0%	0%
		1B14	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		3A05	0%	13%	27%	43%	47%	53%	50%	40%	33%	10%	3%	0%	0%	0%
		3A06	10%	33%	47%	63%	57%	53%	60%	57%	33%	20%	13%	0%	0%	0%
		3A10	20%	50%	60%	100%	80%	90%	90%	80%	60%	60%	40%	50%	10%	0%
		3A11	17%	100%	92%	92%	100%	100%	92%	100%	92%	67%	42%	33%	17%	8%
		3A12	0%	50%	80%	80%	70%	80%	90%	80%	70%	70%	40%	40%	30%	0%
		3A13	0%	42%	92%	92%	100%	92%	75%	83%	83%	58%	50%	33%	25%	17%
		3A14	0%	18%	55%	64%	73%	82%	91%	91%	55%	36%	9%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
maandag 20 april 2009	1G23	14%	20%	72%	70%	74%	54%	42%	31%	17%	3%	3%	3%	3%
	1G28	36%	42%	58%	73%	80%	63%	52%	30%	14%	8%	9%	9%	3%
	S-521	0%	23%	78%	90%	85%	80%	80%	73%	30%	8%	10%	5%	0%
	S-529	8%	33%	44%	51%	27%	23%	24%	22%	6%	6%	1%	0%	0%
	S-545	0%	6%	17%	46%	46%	25%	21%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	10%	15%	25%	21%	25%	29%	17%	12%	8%	8%	8%	8%
	UBVU	7%	25%	35%	39%	46%	42%	42%	38%	19%	17%	6%	3%	2%
dinsdag 21 april 2009	1G23	6%	39%	74%	88%	86%	79%	57%	45%	36%	26%	4%	0%	3%
	1G28	8%	30%	86%	86%	73%	67%	43%	36%	15%	5%	7%	11%	9%
	S-521	3%	23%	78%	68%	55%	38%	33%	45%	13%	8%	3%	10%	10%
	S-529	81%	94%	94%	93%	48%	57%	42%	41%	7%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	6%	44%	54%	88%	81%	63%	44%	33%	19%	0%	0%	0%
	S-553	0%	4%	37%	37%	33%	46%	23%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	3%	38%	74%	72%	86%	83%	65%	40%	21%	17%	17%	16%	3%
woensdag 22 april 2009	1G23	1%	17%	51%	75%	79%	80%	77%	72%	39%	26%	14%	3%	3%
	1G28	4%	37%	56%	75%	79%	71%	51%	41%	27%	9%	6%	5%	0%
	S-521	15%	30%	23%	25%	48%	25%	33%	20%	15%	10%	0%	0%	0%
	S-529	3%	6%	16%	19%	16%	17%	20%	11%	5%	4%	4%	2%	0%
	S-545	0%	2%	4%	10%	42%	29%	23%	17%	17%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	4%	6%	8%	17%	21%	10%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	5%	33%	61%	73%	69%	63%	56%	51%	38%	17%	11%	7%	0%
donderdag 23 april 2009	1G23	14%	61%	80%	85%	71%	63%	40%	18%	9%	7%	6%	7%	3%
	1G28	23%	45%	80%	82%	54%	61%	34%	10%	3%	3%	3%	3%	3%
	S-521	18%	68%	53%	38%	30%	38%	25%	13%	18%	10%	10%	10%	10%
	S-529	7%	12%	56%	69%	58%	51%	29%	13%	1%	0%	0%	0%	0%
	S-545	8%	6%	44%	63%	29%	48%	46%	31%	10%	0%	0%	0%	0%
	S-553	2%	6%	15%	42%	48%	54%	19%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	10%	35%	70%	86%	85%	54%	43%	28%	9%	4%	2%	2%	0%
vrijdag 24 april 2009	1G23	5%	17%	45%	60%	39%	25%	23%	19%	8%	4%	5%	0%	0%
	1G28	7%	23%	35%	48%	32%	9%	13%	8%	6%	6%	3%	3%	5%
	S-521	33%	48%	45%	58%	48%	45%	18%	10%	20%	18%	10%	10%	10%
	S-529	1%	3%	4%	12%	17%	16%	16%	12%	6%	2%	4%	7%	2%
	S-545	4%	4%	13%	13%	23%	29%	29%	4%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	6%	2%	4%	8%	8%	8%	8%	2%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	2%	10%	37%	31%	27%	30%	44%	31%	1%	0%	0%	0%	0%
maandag 27 april 2009	1G23	2%	13%	64%	70%	48%	43%	45%	52%	28%	2%	4%	5%	0%
	1G28	17%	43%	49%	73%	70%	42%	42%	27%	10%	4%	0%	0%	0%
	S-521	8%	20%	20%	53%	43%	53%	30%	23%	25%	13%	10%	10%	8%
	S-529	4%	16%	23%	29%	25%	18%	21%	11%	4%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	0%	2%	17%	29%	42%	31%	27%	17%	4%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
	S-553	0%	0%	10%	23%	25%	23%	15%	15%	6%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	7%	40%	62%	66%	70%	80%	73%	43%	26%	7%	3%	2%	0%
dinsdag 28 april 2009	1G23	11%	39%	80%	81%	64%	58%	70%	58%	23%	5%	0%	0%	0%
	1G28	8%	45%	89%	92%	69%	74%	77%	73%	49%	23%	5%	0%	0%
	S-521	0%	60%	100%	83%	95%	85%	75%	35%	20%	0%	0%	0%	0%
	S-529	85%	98%	76%	95%	29%	49%	44%	28%	17%	6%	1%	0%	0%
	S-545	2%	15%	67%	75%	54%	85%	44%	23%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	17%	23%	54%	46%	29%	25%	6%	8%	8%	0%	0%	0%
	UBVU	10%	39%	71%	92%	94%	95%	82%	61%	37%	18%	6%	5%	0%
woensdag 29 april 2009	1G23	14%	45%	50%	64%	55%	35%	21%	21%	16%	5%	0%	0%	0%
	1G28	8%	28%	46%	61%	64%	52%	46%	28%	8%	2%	0%	0%	0%
	S-521	10%	20%	68%	83%	33%	33%	15%	18%	15%	10%	10%	5%	0%
	S-529	0%	7%	53%	47%	10%	19%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	2%	10%	29%	33%	27%	15%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	0%	4%	12%	19%	19%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	12%	22%	26%	44%	67%	49%	43%	23%	10%	4%	2%	2%	0%
maandag 4 mei 2009	1G23	3%	11%	40%	63%	68%	55%	54%	48%	27%	17%	13%	6%	3%
	1G28	27%	58%	70%	84%	82%	72%	57%	42%	18%	12%	1%	0%	0%
	S-521	8%	10%	78%	60%	35%	20%	20%	0%	5%	0%	0%	0%	0%
	S-529	94%	78%	88%	87%	33%	22%	22%	2%	6%	6%	4%	2%	0%
	S-545	4%	4%	13%	23%	17%	42%	25%	27%	23%	4%	0%	0%	0%
	S-553	0%	8%	23%	35%	31%	31%	25%	23%	8%	6%	10%	0%	0%
	UBVU	5%	27%	63%	73%	73%	69%	60%	46%	28%	10%	2%	2%	2%
woensdag 6 mei 2009	1G23	61%	81%	51%	72%	58%	53%	55%	55%	20%	6%	3%	2%	0%
	1G28	68%	64%	87%	77%	72%	68%	33%	27%	20%	11%	7%	3%	1%
	S-521	30%	73%	98%	83%	80%	93%	58%	50%	55%	25%	5%	5%	0%
	S-529	81%	91%	79%	61%	73%	56%	27%	15%	8%	0%	0%	0%	0%
	S-545	4%	23%	54%	65%	50%	85%	44%	21%	15%	15%	17%	15%	8%
	S-553	4%	23%	60%	87%	42%	50%	40%	19%	17%	8%	0%	0%	0%
	UBVU	14%	52%	88%	92%	90%	85%	71%	47%	26%	13%	7%	6%	2%
donderdag 7 mei 2009	1G23	19%	55%	82%	83%	55%	51%	73%	42%	14%	0%	0%	0%	0%
	1G28	28%	73%	75%	79%	47%	48%	65%	45%	11%	2%	5%	3%	2%
	S-521	5%	35%	28%	30%	18%	18%	43%	53%	35%	5%	0%	0%	0%
	S-529	84%	82%	58%	89%	50%	51%	47%	38%	19%	8%	0%	0%	0%
	S-545	4%	8%	58%	77%	52%	46%	27%	10%	8%	4%	0%	0%	0%
	S-553	0%	0%	21%	81%	58%	37%	35%	13%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	9%	51%	85%	90%	88%	89%	82%	65%	31%	9%	7%	2%	0%
	1G23	17%	72%	77%	67%	62%	32%	27%	27%	17%	8%	3%	2%	0%
	1G28	13%	55%	80%	87%	61%	61%	52%	29%	8%	0%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
vrijdag 8 mei 2009	S-521	30%	60%	90%	88%	20%	3%	18%	13%	0%	13%	15%	13%	8%
	S-529	90%	70%	17%	18%	6%	2%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-545	2%	13%	50%	85%	69%	46%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	2%	17%	19%	33%	19%	33%	15%	6%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	6%	40%	52%	69%	58%	54%	45%	26%	1%	0%	0%	0%	0%
	1G23	3%	12%	36%	44%	89%	84%	68%	61%	25%	5%	0%	0%	0%
maandag 11 mei 2009	1G28	19%	53%	78%	93%	18%	27%	64%	62%	29%	14%	6%	2%	3%
	S-521	0%	43%	60%	85%	93%	88%	73%	53%	3%	0%	0%	0%	0%
	S-529	91%	78%	68%	61%	80%	85%	31%	13%	9%	7%	10%	9%	1%
	S-545	8%	27%	85%	71%	88%	71%	25%	0%	4%	17%	17%	15%	0%
	S-553	2%	27%	54%	77%	67%	73%	56%	44%	19%	8%	4%	0%	8%
	UBVU	10%	33%	76%	96%	83%	95%	78%	55%	25%	12%	6%	7%	0%
dinsdag 12 mei 2009	1G23	44%	71%	86%	82%	90%	86%	67%	33%	25%	16%	6%	8%	9%
	1G28	16%	63%	95%	92%	89%	70%	57%	52%	28%	9%	2%	0%	0%
	S-521	5%	48%	80%	93%	90%	100%	75%	65%	23%	10%	3%	0%	0%
	S-529	1%	18%	61%	47%	48%	71%	75%	54%	19%	15%	1%	0%	0%
	S-545	0%	0%	33%	85%	83%	81%	19%	17%	33%	13%	8%	8%	0%
	S-553	2%	10%	35%	40%	44%	54%	48%	33%	23%	12%	8%	0%	0%
	UBVU	11%	45%	77%	95%	93%	91%	70%	47%	40%	20%	3%	2%	2%
woensdag 13 mei 2009	1G23	37%	64%	95%	94%	95%	89%	90%	70%	63%	33%	19%	11%	7%
	1G28	53%	75%	88%	92%	89%	86%	82%	67%	54%	26%	33%	19%	3%
	S-521	0%	18%	78%	93%	93%	93%	75%	33%	5%	10%	10%	5%	0%
	S-529	2%	15%	85%	88%	75%	90%	61%	32%	20%	8%	0%	0%	0%
	S-545	10%	8%	60%	77%	52%	67%	81%	44%	42%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	10%	40%	79%	75%	48%	21%	8%	8%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	22%	53%	82%	96%	93%	89%	88%	63%	43%	21%	13%	9%	2%
donderdag 14 mei 2009	1G23	41%	58%	77%	74%	63%	64%	49%	44%	27%	8%	1%	0%	0%
	1G28	51%	75%	67%	77%	55%	52%	33%	19%	6%	3%	2%	0%	0%
	S-521	8%	40%	30%	30%	20%	20%	48%	25%	5%	0%	13%	0%	0%
	S-529	87%	61%	51%	53%	41%	24%	16%	11%	6%	4%	6%	6%	1%
	S-545	4%	15%	77%	96%	65%	71%	65%	52%	19%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	21%	48%	88%	63%	56%	46%	27%	19%	2%	0%	0%	0%
	UBVU	22%	45%	76%	94%	82%	73%	60%	33%	18%	11%	9%	7%	2%
vrijdag 15 mei 2009	1G23	2%	11%	34%	52%	62%	41%	30%	27%	14%	3%	3%	3%	3%
	1G28	5%	20%	35%	43%	55%	47%	46%	27%	8%	3%	2%	0%	0%
	S-521	0%	15%	40%	53%	30%	48%	48%	35%	5%	3%	0%	0%	0%
	S-529	2%	4%	13%	28%	37%	12%	6%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-545	2%	8%	10%	10%	2%	0%	0%	0%	8%	6%	0%	0%	0%
	S-553	0%	2%	4%	8%	23%	17%	27%	21%	4%	2%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
	UBVU	11%	39%	61%	82%	58%	56%	56%	33%	1%	0%	0%	0%	0%
maandag 18 mei 2009	1G23	5%	36%	69%	90%	91%	86%	87%	64%	31%	17%	9%	3%	2%
	1G28	21%	60%	76%	89%	77%	60%	58%	38%	14%	3%	1%	0%	0%
	S-521	8%	15%	50%	68%	93%	88%	73%	40%	10%	8%	0%	0%	0%
	S-529	3%	18%	40%	56%	71%	87%	69%	37%	26%	14%	8%	9%	11%
	S-545	4%	4%	8%	17%	88%	98%	71%	33%	40%	23%	0%	0%	0%
	S-553	6%	10%	29%	37%	42%	46%	60%	52%	15%	6%	0%	0%	0%
	UBVU	10%	40%	67%	79%	92%	89%	91%	74%	54%	23%	5%	5%	0%
dinsdag 19 mei 2009	1G23	36%	80%	60%	87%	76%	74%	85%	61%	23%	14%	11%	9%	8%
	1G28	85%	90%	95%	95%	63%	73%	73%	52%	29%	11%	12%	8%	0%
	S-521	18%	68%	88%	93%	75%	80%	73%	40%	5%	8%	5%	0%	3%
	S-529	14%	43%	67%	81%	68%	72%	75%	63%	13%	17%	11%	11%	6%
	S-545	4%	21%	65%	88%	81%	81%	60%	44%	8%	0%	0%	0%	0%
	S-553	8%	35%	75%	90%	87%	83%	52%	37%	25%	10%	6%	0%	0%
	UBVU	20%	65%	97%	97%	92%	95%	88%	55%	22%	16%	10%	11%	0%
woensdag 20 mei 2009	1G23	10%	30%	52%	86%	85%	83%	67%	39%	19%	9%	5%	3%	2%
	1G28	3%	23%	70%	91%	83%	73%	38%	14%	10%	0%	2%	0%	0%
	S-521	5%	23%	65%	73%	85%	83%	63%	35%	3%	0%	3%	5%	0%
	S-529	5%	27%	56%	59%	58%	64%	29%	18%	3%	0%	1%	0%	0%
	S-545	2%	4%	29%	31%	33%	69%	63%	42%	8%	0%	0%	0%	0%
	S-553	10%	19%	42%	44%	35%	15%	13%	8%	8%	2%	8%	8%	6%
	UBVU	19%	54%	85%	82%	85%	76%	66%	53%	27%	9%	5%	2%	2%
maandag 25 mei 2009	1G23	12%	43%	84%	83%	65%	58%	59%	56%	40%	16%	6%	6%	0%
	1G28	28%	69%	89%	84%	73%	80%	66%	33%	27%	9%	3%	0%	0%
	S-521	3%	15%	38%	80%	80%	60%	20%	25%	35%	8%	0%	0%	0%
	S-529	2%	11%	43%	76%	84%	80%	38%	8%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	8%	13%	25%	44%	60%	46%	42%	6%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	12%	37%	50%	60%	54%	52%	37%	12%	2%	0%	0%	0%
	UBVU	8%	39%	91%	89%	74%	52%	58%	46%	24%	17%	8%	6%	1%
dinsdag 26 mei 2009	1G23	10%	45%	69%	90%	82%	80%	58%	33%	24%	20%	21%	7%	0%
	1G28	66%	68%	73%	86%	78%	77%	52%	29%	16%	9%	9%	12%	2%
	S-521	0%	0%	28%	48%	78%	55%	28%	0%	10%	8%	0%	0%	0%
	S-529	1%	11%	24%	33%	68%	62%	39%	18%	3%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	2%	10%	23%	23%	25%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	2%	10%	27%	69%	73%	62%	31%	25%	6%	0%	0%	0%
	UBVU	7%	38%	67%	87%	90%	90%	59%	37%	26%	17%	11%	6%	0%
woensdag 27 mei 2009	1G23	4%	38%	75%	87%	69%	56%	63%	39%	21%	9%	5%	2%	2%
	1G28	15%	63%	86%	85%	55%	57%	45%	36%	15%	11%	11%	5%	2%
	S-521	15%	33%	63%	90%	78%	88%	90%	85%	13%	10%	13%	10%	10%
	S-529	0%	3%	42%	77%	81%	73%	62%	30%	17%	5%	2%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
	S-545	4%	13%	58%	54%	60%	65%	46%	0%	4%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	10%	23%	29%	37%	46%	48%	46%	33%	12%	0%	0%	0%
	UBVU	1%	19%	38%	60%	58%	55%	45%	38%	26%	6%	0%	0%	0%
donderdag 28 mei 2009	1G23	52%	76%	83%	96%	48%	41%	58%	42%	31%	21%	10%	8%	4%
	1G28	42%	85%	84%	88%	40%	43%	60%	36%	6%	4%	3%	2%	0%
	S-521	5%	48%	18%	30%	68%	45%	40%	13%	0%	10%	10%	10%	5%
	S-529	5%	19%	31%	53%	69%	63%	60%	31%	16%	8%	7%	0%	0%
	S-545	0%	17%	25%	31%	35%	29%	23%	17%	15%	0%	0%	0%	0%
	S-553	2%	25%	38%	46%	50%	46%	50%	35%	10%	2%	0%	0%	0%
	UBVU	15%	48%	74%	89%	81%	90%	75%	35%	21%	9%	2%	2%	0%
vrijdag 29 mei 2009	1G23	2%	12%	31%	45%	52%	56%	39%	28%	20%	6%	3%	5%	2%
	1G28	14%	24%	36%	44%	45%	51%	42%	20%	6%	3%	0%	0%	0%
	S-521	0%	10%	30%	40%	25%	28%	45%	45%	23%	18%	5%	0%	0%
	S-529	2%	17%	24%	22%	14%	5%	4%	3%	0%	3%	0%	0%	0%
	S-545	4%	4%	6%	2%	6%	13%	15%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	6%	21%	19%	27%	37%	27%	31%	33%	25%	10%	12%	13%
	UBVU	3%	9%	18%	31%	42%	47%	39%	28%	3%	2%	2%	2%	2%
dinsdag 2 juni 2009	1G23	12%	43%	56%	61%	64%	58%	48%	40%	24%	6%	6%	3%	3%
	1G28	18%	43%	68%	72%	64%	55%	34%	19%	7%	3%	0%	1%	0%
	S-521	0%	10%	23%	38%	25%	0%	5%	13%	3%	0%	0%	0%	0%
	S-529	9%	33%	48%	44%	49%	31%	19%	19%	4%	4%	7%	7%	6%
	S-545	4%	4%	13%	10%	13%	25%	4%	27%	17%	2%	0%	0%	0%
	S-553	2%	12%	12%	37%	65%	73%	73%	40%	31%	4%	0%	0%	8%
	UBVU	24%	45%	55%	61%	63%	64%	55%	26%	18%	6%	2%	5%	1%
woensdag 3 juni 2009	1G23	8%	21%	42%	55%	84%	80%	59%	48%	20%	9%	13%	7%	0%
	1G28	11%	33%	59%	69%	80%	72%	58%	34%	12%	2%	11%	4%	0%
	S-521	18%	23%	33%	43%	50%	38%	35%	18%	3%	0%	10%	8%	0%
	S-529	1%	14%	17%	31%	33%	56%	46%	24%	2%	0%	2%	4%	3%
	S-545	4%	15%	23%	4%	8%	6%	27%	4%	25%	10%	0%	0%	0%
	S-553	4%	12%	40%	56%	54%	54%	42%	23%	12%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	8%	23%	47%	62%	70%	72%	65%	50%	16%	6%	3%	2%	0%
donderdag 4 juni 2009	1G23	11%	23%	47%	63%	58%	63%	50%	24%	5%	0%	3%	2%	2%
	1G28	2%	26%	37%	52%	46%	46%	31%	23%	14%	12%	8%	4%	0%
	S-521	0%	3%	28%	20%	15%	15%	13%	10%	5%	3%	10%	0%	0%
	S-529	0%	4%	19%	22%	28%	25%	19%	15%	12%	13%	6%	4%	4%
	S-545	0%	2%	13%	15%	13%	17%	8%	8%	4%	0%	0%	0%	0%
	S-553	6%	15%	31%	40%	44%	44%	19%	15%	6%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	3%	10%	30%	45%	53%	48%	46%	24%	15%	8%	6%	5%	0%
vrijdag 5 juni 2009	1G23	3%	16%	27%	45%	42%	43%	41%	25%	10%	9%	11%	7%	2%
	1G28	6%	30%	33%	40%	56%	52%	24%	12%	8%	1%	0%	0%	0%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
	S-521	0%	3%	0%	3%	15%	30%	28%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-529	4%	8%	13%	14%	12%	15%	6%	6%	7%	5%	4%	4%	4%
	S-545	4%	13%	13%	13%	19%	8%	4%	0%	2%	6%	0%	0%	0%
	S-553	4%	38%	44%	38%	33%	29%	21%	15%	2%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	4%	12%	32%	45%	36%	39%	35%	28%	3%	2%	2%	2%	2%
maandag 8 juni 2009	1G23	5%	32%	53%	58%	53%	61%	50%	39%	18%	5%	8%	8%	6%
	1G28	16%	52%	67%	74%	64%	64%	44%	39%	23%	12%	6%	2%	0%
	S-521	0%	3%	10%	23%	30%	38%	38%	20%	5%	0%	0%	0%	0%
	S-529	4%	12%	25%	29%	37%	34%	32%	31%	11%	8%	8%	4%	2%
	S-545	4%	8%	8%	6%	25%	33%	31%	35%	27%	15%	2%	0%	0%
	S-553	4%	8%	13%	35%	25%	29%	23%	19%	15%	4%	0%	0%	0%
	UBVU	15%	46%	58%	47%	46%	52%	43%	47%	27%	12%	8%	7%	2%
dinsdag 9 juni 2009	1G23	5%	13%	35%	48%	48%	52%	51%	38%	30%	20%	4%	0%	0%
	1G28	3%	16%	19%	38%	57%	55%	39%	21%	11%	3%	6%	2%	0%
	S-521	0%	10%	20%	18%	10%	28%	40%	38%	28%	0%	0%	0%	0%
	S-529	0%	1%	12%	16%	7%	7%	7%	6%	1%	0%	3%	4%	3%
	S-545	0%	4%	0%	17%	31%	29%	25%	8%	2%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	4%	15%	38%	40%	44%	33%	31%	27%	4%	0%	0%	0%
	UBVU	10%	28%	39%	54%	53%	55%	51%	48%	31%	13%	6%	4%	1%
woensdag 10 juni 2009	1G23	6%	34%	55%	64%	55%	61%	45%	37%	22%	12%	7%	6%	3%
	1G28	8%	25%	42%	56%	64%	59%	53%	42%	14%	2%	0%	0%	0%
	S-521	0%	3%	28%	55%	53%	43%	50%	33%	15%	10%	13%	10%	0%
	S-529	0%	1%	7%	11%	9%	12%	3%	1%	3%	0%	0%	0%	0%
	S-545	6%	10%	17%	31%	25%	29%	35%	6%	8%	6%	0%	0%	0%
	S-553	2%	8%	25%	33%	40%	46%	29%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	5%	24%	35%	42%	55%	50%	42%	39%	14%	7%	5%	4%	0%
donderdag 11 juni 2009	1G23	2%	15%	45%	48%	53%	54%	51%	39%	23%	14%	9%	8%	2%
	1G28	17%	42%	30%	38%	59%	67%	42%	16%	10%	2%	3%	0%	0%
	S-521	8%	18%	25%	35%	18%	18%	20%	18%	10%	5%	0%	0%	0%
	S-529	0%	0%	1%	0%	0%	0%	6%	5%	2%	4%	4%	2%	0%
	S-545	2%	4%	4%	13%	27%	40%	44%	46%	35%	29%	2%	0%	0%
	S-553	0%	4%	17%	23%	37%	44%	54%	35%	15%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	1%	14%	39%	40%	43%	49%	38%	26%	21%	12%	6%	5%	0%
vrijdag 12 juni 2009	1G23	8%	36%	64%	61%	59%	52%	35%	33%	20%	7%	7%	6%	6%
	1G28	20%	38%	43%	42%	38%	45%	29%	14%	6%	3%	12%	1%	0%
	S-521	15%	25%	10%	20%	20%	23%	20%	10%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-529	1%	4%	11%	14%	11%	11%	7%	7%	4%	4%	6%	4%	4%
	S-545	8%	8%	8%	25%	27%	29%	23%	15%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	12%	13%	23%	23%	21%	15%	10%	4%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	4%	26%	33%	42%	43%	43%	46%	19%	1%	0%	0%	0%	0%
maandag 15 juni 2009	1G23	8%	24%	42%	58%	46%	57%	49%	42%	30%	20%	17%	15%	4%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
	1G28	17%	45%	67%	86%	87%	84%	69%	32%	26%	12%	12%	7%	4%
	S-521	8%	35%	53%	50%	63%	50%	40%	3%	5%	15%	0%	0%	0%
	S-529	1%	4%	13%	38%	42%	29%	19%	18%	10%	7%	4%	4%	2%
	S-545	0%	0%	17%	48%	44%	56%	58%	44%	35%	19%	17%	13%	4%
	S-553	0%	10%	42%	33%	40%	46%	31%	31%	17%	4%	0%	0%	0%
	UBVU	14%	38%	61%	69%	71%	80%	70%	64%	38%	21%	14%	7%	0%
dinsdag 16 juni 2009	1G23	5%	12%	35%	52%	65%	64%	66%	42%	23%	11%	14%	13%	11%
	1G28	5%	17%	30%	45%	68%	76%	59%	28%	5%	0%	8%	2%	0%
	S-521	8%	45%	55%	40%	68%	80%	70%	45%	25%	0%	0%	0%	0%
	S-529	0%	7%	15%	16%	22%	18%	13%	3%	0%	1%	0%	0%	0%
	S-545	0%	0%	0%	21%	35%	33%	31%	46%	33%	15%	0%	0%	0%
	S-553	0%	6%	33%	54%	44%	60%	56%	38%	27%	12%	2%	0%	0%
	UBVU	17%	45%	56%	69%	90%	74%	58%	44%	30%	15%	15%	8%	0%
woensdag 17 juni 2009	1G23	5%	6%	11%	12%	19%	41%	45%	44%	28%	27%	26%	7%	0%
	1G28	11%	23%	36%	54%	48%	58%	38%	19%	0%	0%	1%	0%	0%
	S-521	0%	10%	13%	18%	15%	0%	5%	13%	15%	0%	0%	3%	0%
	S-529	0%	1%	13%	25%	19%	8%	4%	7%	1%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	2%	6%	25%	44%	58%	52%	46%	23%	8%	8%	8%	8%
	S-553	4%	10%	21%	31%	40%	27%	44%	29%	13%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	3%	16%	37%	60%	52%	67%	59%	50%	42%	23%	16%	5%	0%
donderdag 18 juni 2009	1G23	5%	14%	39%	52%	39%	52%	58%	45%	32%	15%	8%	10%	6%
	1G28	3%	3%	0%	0%	74%	54%	41%	28%	12%	0%	0%	0%	0%
	S-521	20%	43%	55%	80%	100%	68%	35%	15%	18%	3%	0%	0%	0%
	S-529	1%	7%	19%	24%	15%	13%	6%	4%	2%	4%	6%	1%	0%
	S-545	4%	4%	4%	6%	27%	31%	29%	8%	8%	8%	8%	0%	0%
	S-553	0%	2%	6%	12%	23%	21%	19%	13%	8%	8%	8%	2%	0%
	UBVU	4%	29%	48%	63%	64%	67%	81%	70%	45%	29%	21%	17%	3%
vrijdag 19 juni 2009	1G23	2%	8%	15%	17%	42%	45%	45%	25%	20%	8%	10%	8%	2%
	1G28	8%	32%	32%	33%	13%	17%	20%	21%	7%	5%	10%	11%	9%
	S-521	0%	0%	0%	0%	13%	10%	8%	5%	20%	13%	10%	0%	0%
	S-529	0%	2%	5%	7%	11%	12%	8%	4%	1%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	0%	4%	13%	25%	35%	23%	17%	17%	6%	0%	0%	0%
	S-553	2%	2%	4%	12%	15%	8%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	8%	17%	30%	45%	46%	52%	43%	29%	4%	2%	2%	2%	2%
maandag 22 juni 2009	1G23	4%	17%	52%	52%	75%	66%	55%	35%	22%	17%	9%	10%	2%
	1G28	8%	30%	58%	77%	80%	86%	73%	48%	18%	7%	2%	0%	0%
	S-521	8%	48%	50%	50%	58%	43%	33%	18%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-529	0%	0%	6%	17%	19%	26%	26%	24%	16%	1%	0%	0%	0%
	S-545	4%	4%	8%	13%	17%	21%	13%	23%	10%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	10%	25%	54%	54%	50%	48%	31%	15%	8%	8%	2%	0%
	UBVU	8%	29%	55%	52%	67%	69%	47%	31%	19%	13%	7%	6%	2%

	Bezettingsmatrix FSW – per zaal													
	Zaal	9:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	20:00	21:00
dinsdag 23 juni 2009	1G23	10%	21%	55%	78%	69%	73%	55%	50%	48%	34%	15%	19%	6%
	1G28	4%	12%	4%	11%	20%	26%	25%	14%	20%	7%	0%	0%	0%
	S-521	5%	8%	20%	25%	23%	15%	8%	10%	5%	5%	10%	3%	0%
	S-529	0%	0%	10%	19%	37%	21%	23%	26%	15%	5%	0%	0%	0%
	S-545	0%	4%	4%	8%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	4%	13%	13%	12%	6%	10%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	7%	24%	40%	45%	46%	45%	44%	42%	30%	25%	17%	13%	4%
woensdag 24 juni 2009	1G23	7%	31%	59%	55%	61%	67%	61%	40%	36%	15%	28%	23%	4%
	1G28	6%	58%	61%	60%	55%	52%	47%	36%	33%	24%	19%	12%	7%
	S-521	23%	43%	28%	30%	30%	30%	20%	10%	25%	3%	0%	0%	0%
	S-529	5%	12%	11%	9%	6%	8%	7%	4%	1%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	4%	15%	17%	21%	25%	27%	23%	6%	0%	0%	0%	0%
	S-553	8%	15%	15%	23%	21%	23%	17%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
	UBVU	14%	33%	41%	54%	64%	65%	56%	60%	42%	27%	13%	4%	2%
donderdag 25 juni 2009	1G23	5%	14%	18%	28%	27%	32%	28%	24%	13%	10%	9%	9%	8%
	1G28	9%	33%	40%	44%	45%	42%	47%	36%	21%	12%	11%	8%	6%
	S-521	8%	20%	35%	63%	65%	45%	35%	20%	20%	0%	10%	10%	0%
	S-529	0%	2%	4%	8%	10%	15%	17%	11%	7%	3%	0%	0%	0%
	S-545	0%	0%	2%	15%	25%	27%	23%	19%	2%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	6%	6%	13%	21%	19%	21%	10%	0%	4%	0%	0%	0%
	UBVU	8%	35%	54%	46%	38%	49%	44%	34%	30%	20%	12%	7%	2%
vrijdag 26 juni 2009	1G23	8%	32%	55%	60%	67%	48%	30%	18%	8%	5%	6%	5%	5%
	1G28	10%	45%	58%	54%	55%	40%	17%	8%	11%	11%	3%	3%	0%
	S-521	18%	73%	68%	60%	53%	33%	30%	20%	18%	13%	5%	0%	0%
	S-529	8%	36%	34%	21%	14%	9%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-545	0%	6%	17%	17%	19%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	4%	13%	40%	38%	31%	25%	19%	15%	12%	8%	8%	8%	8%
	UBVU	8%	20%	39%	47%	41%	42%	13%	8%	3%	2%	2%	2%	2%
maandag 29 juni 2009	1G23	0%	15%	27%	38%	35%	38%	36%	16%	9%	8%	7%	5%	3%
	1G28	0%	31%	46%	44%	48%	41%	29%	11%	6%	2%	0%	0%	0%
	S-521	0%	8%	30%	13%	13%	20%	20%	18%	5%	0%	0%	0%	0%
	S-529	0%	4%	4%	4%	6%	7%	7%	9%	8%	4%	0%	0%	0%
	S-545	0%	4%	10%	2%	0%	4%	8%	8%	0%	0%	0%	0%	0%
	S-553	0%	10%	21%	29%	29%	17%	19%	15%	10%	12%	8%	8%	8%
	UBVU	0%	18%	19%	30%	28%	39%	32%	23%	1%	0%	0%	0%	0%